



**EUROOPA MERENDUS- JA KALANDUSFONDI  
PROJEKTI  
“KOHA KUNSTKOELMUTE PAIGUTAMINE PÄRNU  
LAHTE, KUNSTKOELMUTE KONTROLL JA  
KOELMUTE HOOLDAMINE (NR 811817780009)”  
TEGEVUSAUDIT  
TOETUSE SAAJA: KESKKONNAAMET  
LÕPPARUANNE:  
2019-38**

**29.11.2019**



MAAELUMINISTEERIUM

## KOKKUVÕTE AUDITI TULEMUSTEST

### Auditi tulemus:

Auditi töörühm jõudis auditi toimingute läbiviimise tulemusena järeldusele, et toetusesaaja tegevus projekti rakendamisel on olulises osas<sup>1</sup> vastavuses kehtivate õigusaktidega. Siiski tegime ühe väheolulise tähelepaneku vahendusasutusele.

Aruanne on

- märkusega, väheoluline tähelepanek<sup>2</sup>

Auditi tähelepanekud ning soovitused on detailsemalt esitatud aruande B-osas.

Tegevusaudit on läbi viidud vastavuses Rahvusvaheliste siseauditeerimise kutsetegevuse standarditega.

Tegevusauditi lõpparuanne avalikustatakse Maaeluministeeriumi kodulehel.

Täname auditeeritavat auditi läbiviimise ajal osutatud kaasabi, vastutulelikkuse ja koostöö eest.

<sup>1</sup> Auditi töörühm on teostanud auditi toimingud asjatundlikult ja nõutava ametialase hoolsusega. Auditi tulemusena antakse auditeeritud objekti kohta põhjendatud kindlustunne, võttes arvesse võimalikku auditi riski, et isegi suhteliselt olulised ebatäpsused võivad jääda avastamata. 2

### **Olulised on tähelepanekud,**

- mis omavad või võivad omada finantsmõju (sh mitteabikõlblikud kulutused),
- mis ei ole vastavuses kehtivate õigusaktidega ja mis takistavad või võivad takistada toetuse saaja projekti eesmärgipärast rakendamist;
- vahendus- / korraldusasutusele suunatud tähelepanekud, mis ei oma finantsmõju, kuid võivad viidata olulisele puudusele kontrollisüsteemis.

### <sup>2</sup> **Väheolulised on tähelepanekud,**

- mis ei oma finantsmõju;
- mis ei ole vastavuses kehtivate õigusaktide või auditeeritava sisemiste protseduurireeglitega, kuid mis ei takista toetuse saaja projekti eesmärgipärast rakendamist;
- mida on oluline esile tuua hea tava kontekstis.

**Auditi lõpparuanne saadetakse:**

EMKF-i rakenduskava korraldusasutus  
EMKF-i rakenduskava sertifitseerimisasutus  
EMKF-i rakenduskava vahendusasutus  
Toetuse saaja

**Koopia edastatakse:**

Siim Tiidemann, Maaeluministeeriumi kalanduspoliitika ja välissuhete asekanstler

**Kinnitame lõpparuande 8 leheküljel.**

**Auditi eest vastutav isik:**

/allkirjastatud digitaalselt/

Risto Viirg  
Audiitor  
KPMG Baltics OÜ

**Auditi juht:**

/allkirjastatud digitaalselt/

Tanel Kullison  
Audiitor  
KPMG Baltics OÜ

## A-OSA

### ÜLEVAATLIK KOKKUVÕTE

#### 1. Auditi objekt ja auditeeritud toetus

<b>1.1 PROJEKTI ÜLDANDMED</b>	
<b>1.1.1 Meede:</b>	Merekeskkonna bioloogilise mitmekesisuse ja ökosüsteemide kaitse ning taastamise toetus
<b>1.1.2 Projekti nimetus ja number:</b>	Koha kunstkoelmute paigutamine Pärnu lahte, kunstkoelmute kontroll ja koelmute hooldamine (nr 811817780009)
<b>1.1.3 Toetuse saaja:</b>	KESKKONNAAMET
<b>1.2 AUDITI LÄBIVIIMISE INFO</b>	
<b>Auditi õiguslik alus:</b>	Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 1303/2013 artikkel 127 lõige 1; komisjoni delegeeritud määrus (EL) nr 480/2014, artikkel 27; kalandusturu korraldamise seadus § 17 lg 1 ja § 50 lg 2 p 2 (RT I, 05.12.2014, 1).
<b>Auditi eesmärk:</b>	Anda hinnang Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi toetuse eesmärgipärasele ja õiguspärasele kasutamisele vastavalt komisjoni delegeeritud määruse nr 480/2014 artikli 27 lõikele 2.
<b>Auditi läbiviija(d):</b>	Helen Ilumäe (Siseaudiitor) Tanel Kullison (Auditi juht) Risto Viirg (Auditi eest vastutav isik)
<b>Auditi läbiviimise aeg:</b>	12.08.2019 – 29.11.2019
<b>Auditi käigus tehtud valimi meetodika:</b>	Valimit ei moodustatud, auditeeritud on 100% abikõlblikest kuludest.
<b>1.3 AUDITEERITUD KULUD</b>	
<b>1.3.1 Makseotsuse tegija, number ja kuupäev:</b>	Põllumajanduse Registrate ja Informatsioon Amet; 17-6/19/199; 18.03.2019;
<b>1.3.2 Euroopa Komisjonile deklareeritud kulude sertifitseerimise kuupäev:</b>	30.04.2019
<b>1.3.3 Sertifitseeritud kulude üldkogum (kulude abikõlblik maksumus), millele antakse</b>	19 584,00 €

<b>kuludokumentide põhjal hinnang:</b>	
<b>1.3.4 Toetuse väljamaksed (eurodes) ja väljamaksete kuupäevad:</b>	19 584,00 € 18.03.2019
1.3.5 Auditi tulemusel tuvastatud mitteabikõlblikud kulud 0,00 eurot, sh EMKF toetus 0,00 eurot ning toetuse saaja omafinantseering 0,00 eurot.	

## 2. Auditi käigus teostatud toimingud

Audiitorid analüüsisid ja hindasid toetuse eesmärgipärast ja õiguspärast kasutamist ja projekti rakendamist.

Kohapealsete toimingute käigus toetuse saaja juures analüüsiti ja hinnati projekti tegelikku teostamist, projekti rakendamist kajastavat dokumentatsiooni, kulude abikõlblikkust, projektiga seotud raamatupidamise korraldust, omafinantseeringu olemasolu, hangete teostamise õigsust, väljamaksega seotud tegevuste väljundite ja tulemuste saavutamist EMKF-i sümbolika kasutamist ning intervjueriti projekti rakendamisega seotud isikuid.

Täiendava kindlustunde saamiseks vahendusasutuses läbiviidud auditi toimingute raames analüüsiti ja hinnati projekti rakendamist kajastavat dokumentatsiooni ning toetuse taotluse ja väljamaksetaotluste menetlemist.

Auditi läbiviimisel lähtuti auditeerimisasutuse poolt väljatöötatud "Tegevusauditi käsiraamatus" kirjeldatud metoodikast.

## 3. Piirangud

Käesolev aruanne on koostatud sõltumatus ja objektiivsuse põhimõtetest lähtudes.

Kalandusturu korraldamise seaduse (RT I, 05.12.2014, 1) § 31 lõike 3 punktide 9 ja 10 alusel on toetuse saaja kohustatud osutama auditi teostamiseks igakülgset abi ja andma õigustatud isiku kasutusse tema nõutavad andmed ja dokumendid. Eelnevalt tulenevalt järeldavad audiitorid, et kõik auditi käigus esitatud andmed ning muu suuline ja kirjalik teave kajastavad projekti raames teostatud tegevusi korrektselt ja tegelikkusele vastavalt ning on piisavad projektidele hinnangu andmiseks. Täiendava, audiitoritele mitte esitatud/mitteteadaoleva informatsiooni korral oleksid audiitorite järeldused võinud olla teistsugused.

## B-OSA

### Alameesmärgid

Eesmärk	Audiitori koondhinnang
<p>1. Kriteerium: tegevus on valitud kooskõlas rakenduskava valikukriteeriumidega, et tegevus ei olnud füüsiliselt valmis või täielikult ellu viidud enne, kui toetusesaaja esitas rakenduskava raames rahastamise taotluse, et tegevust on rakendatud kooskõlas heakskiitva otsusega ja see vastab auditi ajal kõigile kohaldatavatele tingimustele, mis on seotud funktsionaalsuse, kasutuse ja saavutatavate eesmärkidega.</p>	Tähelepanekuid ei ole
<p>2. Kriteerium: komisjonile deklareeritud kulud vastavad raamatupidamise andmetele ning et nõutavad tõendavad dokumendid tõendavad piisava kontrolljälje olemasolu komisjoni määruse nr 480/2014 artikli 25 kohaselt.</p>	Tähelepanekuid ei ole
<p>3. Kriteerium: et komisjonile deklareeritud kulud on määratud kooskõlas määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 67 lõike 1 punktidega b ja c ja artikliga 109 ning määruse (EL) nr 1304/2013 artikli 14 lõikega 1, toetusesaajale tehtud maksete aluseks olnud väljundid ja tulemused on saavutatud, et osalejate andmed või muud väljundite ja tulemustega seotud kirjed on kooskõlas komisjonile esitatud teabega ning et nõutavad tõendavad dokumendid tõendavad piisava kontrolljälje olemasolu komisjoni määruse nr 480/2014 artikli 25 kohaselt.</p>	Tähelepanekuid ei ole
<p>4. Kriteerium: avaliku sektori toetus on makstud toetusesaajale välja kooskõlas määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 132 lõikega 1</p>	Tähelepanekuid ei ole

## 5. Tähelepanekud vahendusasutusele

### Tähelepanek nr 5.1 Vahendusasutuse nõudmine toetusesaajale teise vahearuaande esitamise tähtaaja suhtes ei ole kooskõlas meetme määrusega.

Olulisus	Väheoluline
<b>Kriteerium</b>	<p>Meetme määrus „Merekeskkonna bioloogilise mitmekesisuse ja ökosüsteemide kaitse ning taastamise toetuse“ § 13 lg 4 kohaselt peab toetuse saaja PRIA-le esitama iga 12 kuu tagant vahearuaande kui toetatav tegevus ei ole täielikult ellu viidud.</p> <p>Antud meetme määruse § 13 lg 5 täpsustab, et esimest korda tuleb vahearuaanne esitada PRIA-le üheksa kuu möödumisel § 10 lõikes 1 nimetatud taotluse rahuldamise otsuse saamisest.</p>
<b>Kirjeldus</b>	<p>Toetusesaaja on esitanud nõuetele vastava esimese vahearuaande 12.04.2018. Esitamise kuupäev on täpselt 9 kuud peale toetuse rahuldamise otsust. Toetuse saaja on esitanud esimese vahearuaande vastavalt meetme määruse § 13 lg 5-le.</p> <p>PRIA pöördus toetuse saaja poole 01.02.2019 ning palus esitada teise vahearuaande tuues välja, et antud dokumendi esitamise tähtaeg oli 12.01.2019 (esimese vahearuaande esitamisest 9 kuud).</p> <p>Toetuse saaja toimis vastavalt vahendusasutuse palvele ning esitas teise vahearuaande 14.02.2019.</p> <p>Meetme määrusest tulenevalt oleks pidanud toetuse saaja esitama teise vahearuaande 12 kuu peale esimese aruaande esitamist ehk 12.04.2018. Vahendusasutuse poolt välja toodud teise vahearuaande esitamise kuupäev ei ole kooskõlas meetme määrusega.</p>
<b>Risk</b>	Vahendusasutuse tegevuse tagajärjel ei täida toetuse saaja meetme määrusest tulenevaid tingimusi.
<b>Järeldus</b>	Vahendusasutus ei ole piisavalt järginud meetme määrusest tulenevaid nõudeid toetuse saajale.
<b>Soovitus</b>	Soovitame vahendusasutusel edaspidi nõudmiste esitamisel toetuse saajale lähtuda meetme määrusest.
<b>Vahendusasutuse kommentaar auditi</b>	Meetme määrus sätestab § 13 lõikes 4, et toetuse saaja esitab iga 12 kuu tagant PRIA-le vahearuaande. Seletuskiri täpsustab, et: /.../ <i>Toetuse saajal on</i>

**tähelepaneku ja soovitusel osas**

*kohustus üks kord aastas esitada PRIA-le vahearuanne, /.../. Meetme tööjuhise ptk 8 on kirjeldatud, et esimene aruanne tuleb esitada 9 kuu jooksul ja järgnevad 12 kuu tagant.*

Seega menetleja ei ole sisuliselt eksinud meetme määruse nõude vastu, küsides maksetaotluse menetluse ajal toetuse saajale niikuinii järelepärimist tehes ka aruannet, mille esitamise tähtaeg oleks saabunud kahe kuu pärast. Seega ei ole menetleja rikkunud määruse nõuet, mille kohaselt tuleb aruanne esitada 12 kuu jooksul, kui ta küsis varem aruannet.

Menetleja eksis järelepärimises kirjutades, et järgmise aruande tähtaeg on 9 kuud, mitte 12. Siiski on korrektne 12 kuu tähtaeg on kirjas tema aruande kontroll-lehel.

PRIA kontrollis pisteliselt ka teisi aruannete kontrole ja mujal nimetatud viga ei esinenud.

Seega leiame, et kuna tegemist on menetleja ühekordse ilmse veaga toetuse saajale saadetavas kirjas, siis täiendavaid meetmeid antud märkuse osas ei ole vajadust sisse viia, kuid juhime menetleja tähelepanu nimetatud veale.