



PROTOKOLL

02.06.2016 nr 9

**Eesti maaelu arengukava 2014–2020 seirekomisjoni  
ühheksas istung**

Algus kell 13.00, lõpp kell 16.20

Juhatas Marko Gorban

Protokollisid Virge Harzia ja Stella Vogt

**Võtsid osa:** Jaan Sõrra, Roomet Sõrmus, Liia Lust, Leho Verk, Kalmer Visnapuu, Külli Kaare, Sigmar Suu, Mai Talvik, Taavi Kand, Kaupo Sempelson, Anneli Reinsalu, Merit Mikk, Enn Liive, Raimond Strastin, Rando Värnik, Raili Mengel, Kaja Peterson, Piret Leskova, Ando Adamson (Christel Mölder'i asendusliige)

**Puudusid:** Marku Lamp (asendas Enn Liive), Tiina Saron, Sirje Potisepp, Marina Kaas, Liina Laineveer, Liis Palumets

**Kutsutud:** Euroopa Komisjonist Neda Skakelja ja Maret Suuroja, Maaelu Edendamise Sihtasutusest Raul Rosenberg, Maamajanduse Infokeskusest Reve Lambur, Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Ametist Siiri Järvesaar, Põllumajandusuuringute Keskusest Livi Rooma, Maaeluministeeriumist Ove Pöder, Anneli Kimmel, Elar Neito, Katrin Rannik, Eike Lepmets, Virge Harzia, Maarja Männiste, Sille Teiter, Kristo Mäe, Stella Vogt

**Päevakord**

1. Sissejuhatus ja päevakava tutvustus – Marko Gorban
2. Meetme „Piirkondlik veekaitse toetus“ tutvustamine arvamuse esitamiseks – Eike Lepmets
3. MAK 2014–2020 seirearuande tutvustus perioodi 2014–2015 kohta – Stella Vogt
4. MAK 2014–2020 4. ja 5. prioriteedi püsihindamise uuringute tutvustus – Livi Rooma
5. Ülevaade MAK 2014–2020 2015. aasta teavitustegevustest – Kristo Mäe
6. Ülevaade MAK 2014–2020 meetmete rakendamise hetkeseisust – Siiri Järvesaar
7. Kokkuvõte

Kõik materjalid on leitavad: <http://www.agri.ee/et/eesmargid-tegevused/esti-maaelu-arengukava-mak-2014-2020/seire-ja-hindamine/seirekomisjon>

## **1 Sissejuhatus ja päevakava tutvustus – Marko Gorban**

Kuulati MAK 2014–2020 seirekomisjoni esimehe Marko Gorbani sissejuhatust ning päevakava tutvustust.

Tegemist on MAK 2014–2020 seirekomisjoni 9. istungiga.

Varasematel käesoleva perioodi seirekomisjoni istungitel oleme konsulteerinud seirekomisjoniga meetmete valikukriteeriumide ja tingimuste, kommunikatsiooniplaani, finantsinstrumendi strateegiadokumendi ja esimese muudatuste paketi osas. Täna sel istungil keskendume esmakordselt arengukava seire tulemustele.

Hetkeseisuga on käivitunud enamuse MAK 2014–2020 meetmetest. Käesoleval aastal käivituvad täiendavalt noorte põllumajandustootjate tegevuse alustamine (septembris), kvaliteedikavades osalemine (novembris). Samuti on sel aastal kavas investeringud põllumajandustoodete töötlemiseks ja turustamiseks suurprojekti (taotlusvoor oktoober) ning põllumajanduspotentsiaali taastamise meetme taotluste vastuvõtt, kuid viimase taotlusvooru toimumisaeg on hetkel veel lahtine. Järgmisel aastasse jääb ainsa meetmena piirkondliku veekaitse toetuse avanemine.

Aprilli lõpu seisuga oli MAK 2014–2020 raames kohustusi üles võetud 295 miljoni euro ulatuses (29,6% eelarvest) ning väljamakseid tehtud 121 miljoni euro ulatuses (12,2% eelarvest).

Täna sel seirekomisjoni istungi päevakorras on 5 teemat: piirkondlik veekaitsetoetus, 2014. ja 2015. aasta seirearuanne, ülevaade 4. ja 5. prioriteedi püsihindamise uuringutest, teavitustegevustest ning arengukava rakendamise hetkeseisust. Kahe esimese päevakorrapunkti osas peame kujundama seirekomisjoni seisukoha/võtma vastu otsuse, ülejäänud kolme punkti puhul on tegemist infopunktidega.

Protseduuride osas meeldetuletuseks, et seirekomisjon on otsustusvõimeline ja selle istung toimub, kui sellest võtavad osa vähemalt pooled seirekomisjoni liikmetest ja seirekomisjoni juhataja (27-st 14 liiget). Komisjoni otsused võetakse vastu lihthäälteenamusega. Seirekomisjoni hääletamine on täna sel istungil vajalik seirearuande osas, mille seirekomisjon peab heaks kiitma.

Täna sel seirekomisjoni istungil osalevad vaatlejatena ka Euroopa Komisjoni (edaspidi EK) esindajad Neda Skakelja ja Maret Suuroja, kes on põllumajanduse ja maaelu direktoraadis Eesti maaelu arengukavaga tegeleva üksuse juht ja lauaametnik. Sellest tulenevalt on kohtumisel ka tõlge eesti keelest inglise keelde ja vastupidi.

Kas on ettepanekuid päevakava kohta? Ettepanekuid ei olnud.

### **Otsustati:**

1.1. Istungi päevakava heaks kiita.

## 2 Meetme „Piirkondlik veekaitse toetus“ tutvustamine arvamuse esitamiseks – Eike Lepmets

Kuulati Maaeluministeeriumi maaelu arengu osakonna peaspetsialisti Eike Lepmetsa ettekannet piirkondliku veekaitse toetuse kohta.

Küsimused, vastused, sõnavõttud:

Marko Gorban: Piirkondlik veekaitsetoetus lisandus maaelu arengukavasse läbirääkimistel EKga. Meetme eesmärk on vee kvaliteedi säilitamine, vähendades põllumajanduslikult kasutatavatel maadel toitainete leostumist ning põhjavee uhtumist. Meetme eelarve on 5 miljonit eurot. Meedet oleme varem korra (2015. aasta märtsis) seirekomisjonis tutvustanud.

Meetme rakendamise ettevalmistamise käigus on selgunud, et üks selle kavandatud nõuetest (puhverribad) ei ole kontrollitav. Sellest tulenevalt on vaja meedet muuta. Muudatused on plaanis teha arengukava teise muudatuste paketiga. Esimese muudatuste paketi osas, mida arutasime eelmisel istungil, on hetkeseisuga toimunud ministriumidevaheline kooskõlastusring, muudatused esitatakse lähiajal heakskiitmiseks Vabariigi Valitsusele. Paralleelselt oleme selle osas pidamas läbirääkimisi EKga.

Hetkeseisuga võimaldavad ELi õigusaktid liikmesriikidel esitada ühe MAK 2014–2020 muudatusettepaneku aastas, kuid seda nõuet on kavas muuta nii, et võimaldada aastas teha 2 muudatust. Selleks, et me saaksime meedet rakendada järgmisest aastast koos muude keskkonnatoetustega, sooviksime järgmise aasta alguseks saada EK poolt 2. muudatustepaketile heakskiidu. Et selles ajaraamis püsida, tuleme lähikuudel seirekomisjoni järgmiste muudatuste tervikpaketiga. Esimese muudatuste paketi arutelu juures oli teemaks, et ka seirekomisjoni liikmetel võiks olla võimalus omalt poolt täiendavate ettepanekute esitamiseks. Seega lähima kuu jooksul võiksite teha omapoolsed ettepanekud, kui näete, et maaelu arengukavas vajaks midagi muutmist.

Vastavalt MAK 2014–2020 seirekomisjoni töökorrale on seirekomisjoni ülesanne arengukava muudatuste korral nende kohta arvamuse avaldamine. Tänapäevase arutelu tulemusel soovime saada seirekomisjoni mandaati, et minna meetme väljatöötamisega pakutud kujul edasi.

Kalmer Visnapuu: Esiteks oleks mõistlik viia meede vastavusse veeseadusega, milles veekaitsevööndis on väetiste kasutamise piirang. Keeruline on põldu majandada, kui veekaitsevööndis ja põllul on erinevad nõuded. Teine ettepanek kaalumiseks on, et maa rohumaa alla viimise meedet võiks kasutada põldude puhul, mis asuvad veekaitsevööndis.

Eike Lepmets: Seadusest tulenevate nõuete eest keskkonnatoetust maksta ei saa, mistõttu ei saa väetamispiirangute nõuet piirkondliku veekaitse meetmesse lisada. Küsisite, et miks on toetusõiguslik just maa, mis asub 50% osas kaitsmata põhjaveega alal. Kuskile tuleb piir tõmmata, kuna maad asuvad nii piiri sees kui ka väljapool. 100% ei oleks mõistlik ja samuti ka lähenemine, kui mingi väike osa põllust asub kaitsmata põhjavee alal.

Küsimus oli ka veekaitsevööndi kohta. Peab analüüsima koostöös Keskkonnaministeeriumiga, kui palju selliseid alasid on, mistõttu koheselt ei saa sellele vastust anda. Lisaks peaks vaatama, et ei tekiks puhverribaga sarnane meede, mille rakendamise probleemidest oli juba juttu.

Kaja Peterson: Piirkondliku veekaitse meede on äärmiselt oluline. Eesti ju võitleb selle probleemiga, et kuidas vähendada lämmastiku ja fosfori sissekannet Läänemerre. Praegu kasutatakse meedet ainult nitraaditundlikul alal (edaspidi NTA). NTA on väga intensiivne põllumajandusala. Võiks öelda, et kuigi puhverribade mõõtmine on keeruline, peaksime selle võimaliku toetusmeetme juurde hiljem tagasi tulema. NTA puhul peab taotleja ise kaardil märkima allikad ja karstid (veekaitseplaani koostamine). Kas riigi andmetes on mingisugune puudujääk? Miks peab taotleja ise seda tööd tegema ja kuivõrd asjatundlik saab see töö olla?

Kas toetuse taotlejaid tuleks piisavalt, et saavutaksime selle meetmega seatud eesmärgid? Kas eeluuring on andnud kindluse, et ollakse rohumaa meetme rakendamisest huvitatud?

Eike Lepmets: Praegusel hetkel ei ole meil veendumust, et puhverribade meedet saab nõuetekohaselt rakendada.

Mis puudutab veekaitseplaani koostamist ning allikate, karstide jmt kaardile märkimise nõude esitamist, siis põhjuseks ei ole see, et riigil on andmeid puudu, vaid et taotleja võiks olla ise rohkem teadlik ohtudest, mis veekaitset puudutavad. Karst on teatavasti liikuv nähtus ja on olukordi, kus karst ei ole küll kaardil märgitud, kuid taotleja ise teab karsti asukohast.

Maa on rohumaa rajamise tegevuseks toetusõiguslik, kui ta asub 50% NTA kaitsmata põhjaveega alal – sarnane skeem on rakendatud ka piirkondliku mullakaitse meetme puhul (80%) ja seal see töötas. Tahtsime teha antud meetme võimalikult sarnaseks piirkondliku mullakaitse meetmega. Ei ole läbi viinud uuringut selle kohta, kas potentsiaalseid taotlejaid on piisavalt. Kõige suuremaks probleemiks on nende taotlejate liitumine, kes on teraviljatootjad – nemad peavad oma tootmisviisi kõige enam muutma. Motiveerime neid kõrgema toetusmääraga – teravilja all oleva maa rohumaa viimise määr on kõrgem kui olemasoleva rohumaa hoidmine rohumaa.

Enn Liive: Toetan Kalmer Visnapuu ettepanekuid. Aga mul on lisaks veel küsimus maa rohumaa all hoidmise tegevuse rakendamise kohta kaitsmata põhjaveega aladel. Kui suur kindlus on, et kaardimaterjal on tootjatel olemas?

Kas ei oleks mõtet rakendada seda meedet ka NTA vähekaitstud põhjaveega aladel? NTA alal on palju tootjaid, kes tegelevad teravilja kasvatamisega.

Kas on analüüsitud väetusplaani kohustuse rakendamist? Kui paljud taotlejad koostavad väetusplaani?

Kes kogu seda meedet kontrollima hakkab?

Eike Lepmets: Peab kaaluma, kas seda meedet rakendada ka vähekaitstud põhjaveega aladel. Ühelt poolt piirab meid ka meetme eelarve. See meede on mõeldud projektina rakendada ühele osale NTA alast. Mis puudutab õigusakte, siis nagu eelnevalt mainisin, loodame saavutada seda, et taotleja vaatab üle olemasolevad õigusaktid, et konkreetsetes piirkonnas konkreetne põllumajandustootja teaks, millised nõuded talle rakenduvad. Ehk välja tuleks noppida need sätted, mis taotlejat konkreetsetelt puudutavad.

Väetusplaani peavad koostama kõik keskkonnasõbraliku majandamise toetuse taotlejad (meetmega on kaetud ca 70% NTA põllumajandusmaast). Kontrollitavuse kohapealt loodame, et maa rohumaa all hoidmise tegevus saab olema jagatud vastutus PRIA ja Keskkonnainspektsiooni vahel. Talvine taimkate oleks PRIA poolt kontrollitav.

## Otsustati:

2.1. Seirekomisjoniga on piirkondliku veekaitse muudatuste osas konsulteeritud ja seirekomisjon on andnud mandaadi meetmega pakutud kujul edasi töötada.

### 3 MAK 2014–2020 2014. ja 2015. aasta seirearuande tutvustus – Stella Vogt

Kuulati Maaeluministeeriumi maaelu arengu osakonna kohaliku algatuse ja elukeskkonna büroo peaspetsialisti Stella Vogti ettekannet MAK 2014–2020 2014. ja 2015. aasta seirearuande kohta.

#### Küsimused, vastused, sõnavõttud:

Marko Gorban: Liikmesriikidel on kohustus iga aasta kohta esitada EKle maaelu arengukava rakendamise seirearuanne.

Esimene seirearuanne esitatakse 2016. aastal, see hõlmab programmi kahte esimest aastat, ja viimane seirearuanne 2024. aastal.

Aruande EKle esitamise tähtaeg on 30. juuni.

Sellel perioodil on muutunud sisunõuded seirearuannetele EK poolt. Seirearuanne on üles ehitatud prioriteetide ja sihtvaldkondade põhiseiselt. Selleks, et saada ülevaade MAK 2014–2020 meetmete rakendamise seisust, oleme omalt poolt lisainfona seirearuande juurde lisanud ka ülevaate meetmete kohta.

Seirekomisjoni ülesandeks on seirearuannete puhul nende läbivaatamine ja heakskiitmine.

Kaja Peterson: Kas seirearuande ülesehitus on kõikidele liikmesriikidele sama ja kas uuel perioodil ei ole eelmisele perioodile sarnast seirearuande struktuuri?

Stella Vogt: Uuel programmiperioodil on EK poolt ette antud maaelu arengu programmide 2014–2020 kohustuslik struktuur kõikidele liikmesriikidele. Aluseks on Komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 808/2014 Lisas VII ja EK koostatud töödokument *SFC2014 EAFRD AIR technical guidance*. Täpsem ülevaade saavutatud eesmärkindikaatorite sihtväärtuste saavutamistest ja väljundindikaatorite realiseeritud väärtustest antakse MAK 2014–2020 seirearuandes sihtvaldkondade ülevaadete all.

Kaja Peterson: Mu küsimus puudutas ettekande esimest osa, kus olid toodud prioriteetide täitmise seisud 2015. aasta lõpu seisuga. Prioriteet 5 finantstabeli täitmise % oli 0%. Mida on kavandatud selles valdkonnas teha, et tõsta prioriteet 5 finantstabeli täitmise protsenti ja mis on olnud takistuseks nende mahtude, mida eeldati saavutada, saavutamisel?

Tehti ettepanek hõlbustamiseks MAK 2014–2020 seirekomisjoni arusaamist arengukava rakendamisest (seirearuandest) – ettekande slaidides võiks välja tuua ka oodatava taotlejate arvu või mingi muu kohustusliku väljundindikaatori, et saaks panna aasta perspektiivi ja oleks paremini näha, kuidas meede on edenenud.

Stella Vogt: MAK 2014–2020 seirearuandes 2014. ja 2015. aasta kohta on välja toodud sihtvaldkondade lõikes eesmärkindikaatorite seatud sihtväärtused aastaks 2023 ja samuti väljundindikaatorite planeeritud väärtused programmiperioodiks 2014–2020. Kogu see info sisaldub sihtvaldkondade ülevaadete all seirearuandes. Samuti on seirearuandel Lisa 2, milles iga meetme kohta on samuti välja toodud kohustuslikud väljundindikaatorid ning nende saavutamine perioodil 2014–2015. Seega väljundindikaatorite kohta saate info MAK 2014–2020 seirearuandest, kuna muidu oleks slaidiseanss läinud väga pikaks (üle 100 slaidi). Eesmärkindikaatorite täitmisest ma andsin eraldi ülevaate, sest tegu on EK poolt

kohustuslike indikaatoritega ja eesmärkindikaatorid on meetmeülesed ning seega tegin eesmärkindikaatorite kohta eraldi ülevaate, mitte meetmete ülevaadete osana.

Lisaks me ei ole ei väljund- ega eesmärkindikaatorite väärtuste osas seadnud eesmärke iga programmiaasta aasta kohta, vaid kogu programmiperioodi kohta, nagu on ette nähtud.

Marko Gorban: Prioriteet 5 ei erine oluliselt teistest prioriteetidest finantstabeli täitmise osas. Prioriteet 5 raames toimusid 2015. aastal meetmete esimesed taotlusvoorud ja väljamaksed veel seirearuandes ei kajastu, kuna see on 2015. aasta lõpu seisuga. Nii et muretsemiseks ei ole põhjust.

Raimond Strastin: Kommentaariks ütlesin, et innovatsiooniklastri meetme määramiste osas on taotlejate olukord kurb. Suur hulk tööd on tehtud 2 aasta jooksul. On tekkinud suur hulk küsimusi taotluse hindamise ja kriteeriumite kohta. MTÜ Eesti Aiandusliidu arvates on meelevaldne vaiete menetlemise pikendamine 30lt 60 päevani. MTÜ Eesti Aiandusliit sai vastuse 61. päeval. Kas innovatsiooniklastri meetme eesmärk oli see, et 9 taotlejast 4-5 taotlejat lähevad kohtusse? Kas see oli eesmärk hindamise ja menetlemise kohapealt? Äkki peaks keegi vaatama, et mida annab selles osas teha.

Marko Gorban: Kuna küsimus puudutab innovatsiooniklastri meedet, siis annan sõna Külli Kaarele.

Küllil Kaare: Esitati 9 taotlust. Ministri käskkirjaga on kinnitatud 5 valdkonda ning igas valdkonnas saab parim taotlus heakskiidu. Kui mõnes valdkonnas esitati 2 taotlust, siis ainult 1 saab heakskiidu. Menetlemise osas ei saa vastata, kuna PRIA menetleb. Miks menetlustähtaegu pikendati? Sooviks oli saada suuremat mõju ulatust nii horisontaalselt kui vertikaalselt. Ju siis ei olnud arusaamine innovatsiooniklastri meetme eesmärgist siiski nii hea. Tulevikus tuleb taotlejatega rohkem kohtuda ja selgitada.

Marko Gorban: Teeme ettepaneku MAK 2014–2020 seirekomisjonile seirearuanne heaks kiita. Kas keegi on seirearuande heakskiitmise vastu? Kuna keegi vastu ei ole, siis MAK 2014–2020 2014. ja 2015. aasta seirearuanne on heaks kiidetud.

### **Otsustati:**

3.1. Seirekomisjon kiitis MAK 2014–2020 2014. ja 2015. aasta seirearuande heaks.

## **4 MAK 2014–2020 4. ja 5. prioriteedi püsihindamise uuringute tutvustus – Livi Rooma**

Kuulati Põllumajandusuuringute Keskuse põllumajandusseire ja uuringute osakonna juhataja Livi Rooma tutvustust MAK 2014–2020 4. ja 5. prioriteedi püsihindamise uuringute kohta.

### Küsimused, vastused, sõnavõttud:

Marko Gorban: Eelmisest perioodist on traditsiooniks saanud, et koos seirearuandega anname seirekomisjonile ülevaate ka püsihindamistulemustest, mis peaks maaelu arengukava tulemuste kõrval ka mõjusid välja tooma.

Sel perioodil jätkavad meil püsihindajatena Põllumajandusuuringute Keskus (edaspidi PMK) ja Eesti Maailikool (edaspidi EMÜ).

Kui eelmisel perioodil oli PMK MAKi 2. telje püsihindaja, siis käesoleval perioodil on PMK 4. ja 5. prioriteedi püsihindaja.

Tavapäraselt on seirekomisjonis ülevaate andnud mõlemad püsihindajad, aga kuna sel aastal toimuvad nii eelmise perioodi kui käesoleva perioodi seirekomisjonid ja PMK tegevused on juba seotud uue perioodiga ja EMÜ tegevused pigem eelmise perioodiga, siis EMÜ tegevused tulevad tutvustamisele homses 2007–2013 perioodi seirekomisjonis.

Kaja Peterson: Kuidas saaks omavahel ühendada riiklikku ja MAK 2014–2020 raames tehtavat veeseiret? Kas on selliseid meetodilisi erisusi, mida kuidagi ei saa ühendada? Saan aru, et veeseires on 23 mõõtmispunkti ja kui sinna juurde võtaks ka riiklike seirekaevude mõõtmised, siis võib olla me saaksime ka laiemat pildi, kasutades mõlemat rahastusallikat ja -skeemi.

Teine küsimus: KLV meetodika tundub üsna huvitav, kuid mul on üks täpsustav küsimus. Kas poollooduslike koosluste (edaspidi PLKd) hulgas on arvesse võetud sellised alad, mille kohta on arvatud, et neid ei ole võimalik taastada, kuid need on varasemalt olnud PLKd?

Livi Rooma: Arvesse on võetud kõik PLKd. Teame, et kõik ei ole enam taastatavad. Juurde vaadatakse ka taastatavate ja hooldatavate PLKde indikaatorit.

Veeseire kohapealt on need on täiesti erinevad uuringud, mida meie MAK 2014–2020 püsihindamise puhul kasutame sünteesivalt. Riikliku seire raames ei tehta drenivee uuringut ja PMK ei tee kaevude vee uuringut. Kui me mahepõllu drenivee uuringut teeme, siis me ei saa öelda, et tulemus on sama mahekaevus selles ettevõttes või selles jões, mis mahealalt läbi läheb. Neid ei saa kokku panna. Hetkel kasutab Keskkonnaministeerium meie andmeid ja ma ei näe probleemi tegemaks koostööd Keskkonnaministeeriumiga.

#### **Otsustati:**

4.1. MAK 2014–2020 seirekomisjon võtab info 4. ja 5. prioriteedi püsihindamise uuringutest teadmiseks.

## **5 Ülevaade MAK 2014–2020 2015. aasta teavitustegevustest – Kristo Mäe**

Kuulati avalike suhete osakonna juhataja Kristo Mäe ettekannet MAK 2014–2020 2015. aasta teavitustegevuste kohta.

#### Küsimused, vastused, sõnavõttud:

Marko Gorban: 2015. aasta maikuus tutvustasime seirekomisjonis MAK 2014–2020 kommunikatsioonistrateegiat.

Kommunikatsioonistrateegial on 3 eesmärki:

- Sihtrühmad on kursis toetusvõimalustest;
- Avalikkus on kursis ELi põllumajanduspoliitika põhimõtetega ning maaelu arengukava panusega Eesti arengusse ja peab maaelu ja põllumajanduse toetamist oluliseks;
- Põllumajandust ja maaettevõtlust hinnatakse kui olulist majandusharu.

#### **Otsustati:**

5.1. Seirekomisjon võtab info MAK 2014–2020 teavitustegevustest teadmiseks.

## 6 Ülevaade MAK 2014–2020 meetmete rakendamise hetkeseisust – Siiri Järvesaar

Kuulati Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Ameti statistika ja analüüsi büroo juhataja Siiri Järvesaare ettekannet MAK 2014–2020 meetmete rakendamise hetkeseisust.

Küsimused, vastused, sõnavõttud:

Marko Gorban: Aprilli lõpu seisuga oli MAK 2014–2020 raames kohustusi üles võetud 295 miljoni euro ulatuses (29,6% eelarvest) ning väljamakseid tehtud 121 miljoni euro ulatuses (12,2% eelarvest).

Võrdluseks struktuurifondide kohta – märtsi lõpu seisuga kohustustega kaetud 33,8% ja välja makstud 3,9% eelarvest.

Võrdluseks Läti ja Leedu kohta – Leedul on kohustustega kaetud 19,5% ja välja makstud 10,2% vahenditest; Lätil on kohustustega kaetud 20,8% ja välja makstud 13,9% vahenditest.

Raimond Strastin: Innovatsiooniklastri meetme puhul on praegu seis selline, et 9 esitatud taotlusest on 6 vaidlustatud. Miks vaiete hulk nii suur on? Kusil peaks viga olema, midagi on valesti.

Vahendid, mis üle jäid mittetaotlemiste tõttu ja muudel põhjustel, mismoodi on planeeritud need vahendid jagada?

Marko Gorban: Üle jäänud vahendid jäävad sama meetme eelarvesse ja neid saab kasutada järgnevatel taotlusvoorudes.

**Otsustati:**

6.1. MAK 2014–2020 seirekomisjon võtab info maaelu arengukava rakendamise hetkeseisu kohta teadmiseks.

## 7 Kokkuvõte

Seirekomisjon kiitis heaks MAK 2014–2020 2014. ja 2015. aasta seirearuande. Seirearuanne saadetakse pärast SFC2014-süsteemi sisestamist ka PDF formaadis seirekomisjoni liikmetele informatsiooniks.

Piirkondliku veekaitse toetuse osas andis seirekomisjon mandaadi meetme väljatöötamisega pakutud kujul edasi minna.

Püsihindamise, teavitustegevuse ja arengukava rakendamise hetkeseisu puudutavad päevakorrapunktid võttis seirekomisjon teadmiseks.

Lähikuudel tuleme seirekomisjoni tagasi arengukava tervikliku teise muudatuste paketiga.

Neda Skakelja (EK esindaja) sõnavõtt: MAK 2014–2020 progress ja rakendumine on kulgenud hästi ja sellega ollakse rahul. Eesti oli üks esimesi, kes hakkas rakendama finantsinstrumenti ja soovitan Eestil jätkata finantsinstrumentide rakendamisega ka tulevikus.



2016. aastal on tegu esimese MAK 2014–2020 seirearuandega, mis erineb küllaltki eelmise programmiperioodi seirearuandest ja vajab ka mõningast harjumist. Seirearuande struktuuri määrab Komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 808/2014 Lisa VII, kuid sisu võib muutuda selle esitamisel SFC kaudu. EK on iga-aastase seirearuande puhul enim keskendunud sihtvaldkondade tasandi ülevaadetele.

Eesmärkindikaatorite sihtväärtuste saavutamine oli küll tagasihoidlik, kuid tegu on esimeste rakendamise aastatega ja eesmärkindikaatorite sihtväärtuste tagasihoidlik saavutamine on eelkõige tulenenud sellest, et paljud meetmed ei ole jõudnud rakenduda. Siiski loodame, et järgnevate aastate seirearuannetes on näha eesmärk- ja ka väljundindikaatorite sihtväärtuste saavutamist suuremas ulatuses.

(allkirjastatud digitaalselt)

Marko Gorban

Põllumajandus- ja maaelupoliitika asekanstler

MAK 2014–2020 seirekomisjon

(allkirjastatud digitaalselt)

Stella Vogt

Protokollija

Maaelu arengu osakonna peaspetsialist

MAK 2014–2020 seirekomisjon