

Teadmussirde komisjoni kirjalik protseduur 10.06 – 17.06

19.06.2015

Kokkuvõte

MAK 2014—2020 meetme „Teadmussiare ja teavitus“ üleriigiliste tegevuste toetuseks on 2015 planeeritud 300 005 eurot. Taotluste paremusjärjestus moodustatakse valdkondade kaupa ja rahuldatakse iga valdkonna parimad taotlused kuni eelarve täitumiseni. Seetõttu on vajalik üleriigiliste tegevuste eelarve kogusumma jaotada nende valdkondade kaupa.

Tehti ettepanek järgmiseks jaotuseks:

1. Taimekasvatus – 60 001 eur
2. Loomakasvatus – 60 001 eur
3. Metsandus – 60 001 eur
4. Toiduainetööstus – 60 001 eur
5. Ettevõtte majandamine – 60 001 eur.

Kokkuvõttes jaotatakse esimeses taotlusvoorus üleriigiliste tegevuste eelarve valdkonniti võrdselt.

Teadmussirde komisjoni kirjalik protseduur

Saadetud: 10.06.2015

Saatja: Komisjoni sekretariaat

Saajad: Komisjoni liikmed

MAK 2014—2020 meetme „Teadmussiare ja teavitus“ üleriigiliste tegevuste toetuseks on 2015 planeeritud 300 005 eurot.

Taotluste paremusjärjestus moodustatakse valdkondade kaupa ja rahuldatakse iga valdkonna parimad taotlused kuni eelarve täitumiseni.

Seetõttu on vajalik üleriigiliste tegevuste eelarve kogusumma jaotada nende valdkondade kaupa (maakondlike tegevuste eelarveid valdkondade viisi ei jagata).

Teeme ettepaneku järgmiseks jaotuseks:

1. Taimekasvatus – 60 001 eur
2. Loomakasvatus – 60 001 eur
3. Metsandus – 60 001 eur
4. Toiduainetööstus – 60 001 eur
5. Ettevõtte majandamine – 60 001 eur

Varasemalt teostatud tegevusi ei ole selliselt grupeeritud ning meil puudub teave varasemate proportsioonide kohta

Soovime eelarve jaotuse kooskõlastada teadmussiirde komisjoniga.

Ootame kooskõlastust **17. juuniks** (vastamiseks vaid 5 tööpäeva, kuna vastav käskkiri on juriidilises ekspertiisis ja määrus kohe allkirjastamisel)

Palume teil kindlasti kirjale vastata, sest komisjon on otsustusvõimeline, kui protseduurist võtab osa vähemalt pooled komisjoni liikmetest ja komisjoni esimees.

Teadmussiirde komisjoni kirjaliku protseduuri tagasiside

Saadetud: 10.06-17.06

Saatjad: Komisjoni liikmed

Toomas Kevvai	Kooskõlastab
Külli Kaare	Kooskõlastab
Marko Gorban	Kooskõlastab
Randel Kreitsberg	Kooskõlastab
Mai Talvik	Kooskõlastab
Sirje Potisepp	Mina pooldan väljapakutud eelarve õiglast jaotust ning mingit reservfondi vähemalt esimesel aastal ei looks. Siis saab sektoripõhiseid ja vajalikke taotlusi rohkem teha. Kuna minister saab eelarve jaotust iga-aastaselt muuta (loodan, et mul õigus!?), saab näha, mida ja miliseid muutusi toob kaasa pikaajaliste programmide rakendamine. Näen küll ette seda, et enne, kui pikaajalised programmid pole rakendunud (ehk pole leitud täideviijaid hangetega) kirjutatakse kutsekoolide, ülikoolide poolt meeleul hulgal taas taotlusi, millele paraku tihti sisu ja vajadus puudub. Kuid asi peaks leevenduma peale pikaajaliste programmide rakendumist.
Riho Marja	Ma ei ole EKO-lt hetkeks mingeid kommentaare saanud. Seega hetkel otsustan ise ja olen ettepanekutega nõus. Ka toetan Roometi ettepanekut rahade jaotuseks.
Roomet Sõrmus	Ettepanek eelarve jaotuse osas on muidugi väga aumehelik, aga kas kuidagi peaks ka seda vaatama, et toetuse saaksid ikkagi tõesti parimad taotlused (seejuures on valdkondade tasakaal oluline). Äkki on mõnes valdkonnas rohkem ja mõnes vähem taotlusi. Kas ei peaks olema mingi reserv, mis pannakse sellesse valdkonda, kui nt punktide järgi on tugevamad taotlused? St et näiteks et valdkondade eelarved on 50 000 eurot ja ülejääv 50 000 jäetakse reservi, et rahastada valdkondades joone alla jäänud projekte, mille punktide arv üldjärjestuses on parem.
Leho Verk	Toetan Roometi ettepanekut täiendava paindlikkuse loomiseks.
Jaan Sõrra	Toetan Roometi ettepanekut ja kutsun üles seda tegema ka teistel komisjoni liikmetel.
Anneli Laigu	Roometi ettepanekuga nõus.
Airi Vetemaa	Toetan Roometi ettepanekut reservi osas. Reservi oleks võimalik lihtsalt kasutada üldise pingerea alusel valdkondades joone alla jäänud projektidele. Mingit eraldi otsustamist sellega ju ei kaasneks.

Samuti on mul sama mure nagu Roometil, et kuidas defineerida valdkonda valdkonnaülestel konverentsidel, väljaannetel jm.

Teadmussiirde komisjoni kirjaliku protseduuri tulemusest teavitamine

Saadetud: 19.06

Saatja: Komisjoni esimees

Saajad: Komisjoni liikmed

Tere! Tänan tagasiside eest!

Kõigepealt meenutan, et see, et üleriigilistel taotlusvoorudel jagamine eelarve valdkonniti oli meie ühine otsus tulenevalt eelmise perioodi kogemusest. Miks me pakume nn võrdset jaotust eri valdkondade vahel on eelkõige tingitud sellest, et nagu teate, on sel perioodil meil planeeritud ka suuremates valdkondades eraldi teadmussiirde pikaajalised programmid, mis iseenesest juba „diferentseerivad“ infovoogu eri sektoritesse.

1. Seega jääme seisukohale, et esimeses taotlusvoorus üleriigiliste tegevuste eelarve jaotada valdkonniti võrdselt (12-st liikmest pooled olid sellega nõus). Järgmistes üleriigilistes taotlusvoorudes plaanime tulla tagasi valdkondliku diferentseerimise juurde, siis kui ka on käivitunud pikaajalised programmid ja maakondlikud tegevused. Kui kellelgi on aga juba praegu häid mõtteid, millist jaotusvõtit võiksite tulevikus valdkondlike ümbrike diferentseerimiseks kasutada, siis need teretunud.

Selgituseks veel niipalju, et ettepaneku esitamisel tuginesime määruse tekstile.

2. Lähtume põhimõttest mis tuleneb määrusest, et kui taotlused on hinnatud ja on moodustatud paremusjärjestused, siis rahuldatakse eelarve piires parimad nõuetele vastavad taotlused, mis on saanud koondhindeks iga hindamiskriteeriumi puhul **vähemalt ühe hindepunkti**. Valdkondlike paremusjärjestuste puhul rahuldatakse valdkonna paremad taotlused vastavalt eelarvele.

Planeeritud **eelarvest vabanenud vahendite jagamisel** eelistatakse viiest valdkonnast kõrgema kaalutud keskmisega taotlust üldjärjekorras. Vabad vahendid võivad tekkida näiteks juhul, kui mõnes valdkonnas ei ole eelarve piires esitatud taotlusi või ei ole esitatud eelarve piires nõuetele vastavaid taotlusi. **Sellest lähenemisest tekib siis ka ilmselt teatud reserv, mis sisuliselt kasutatakse ühendatud pingerea alusel.**

Eraldi valdkonda „reserv“ ei ole planeeritud, ega oleks see ka kooskõlas määruse tekstiga.

3. Vastuseks küsimusele, et kuidas peaks taotleja käituma juhul, kui taotlus on seotud mitme valdkonnaga.

Mitme valdkonda hõlmavate tegevuste puhul tuleb vaadata milline valdkond on **kõige suurema mahuga** (Näiteks konverentsil enim ettekandeid hõlmav valdkond jne). Valdkondade jaotus on oluline hindamisel, sest tekivad valdkondlikud hindamiskomisjonid, kuhu on kaasatud valdkondlikud eksperdid.

Valdkondade määratlemisel tekkivate võimalike küsimuste korral võib taotleja kindlasti pöörduda PRIA infotelefonile või meiliaadressil kaire.kasearu@agri.ee (näiteks, kas mesindus on loomakasvatuse valdkond jne)

4. Lisainfo maakondlike tegevuste kohta: Maakondlike tegevuste jaoks on planeeritud taotlusvoor 2016 aasta alguses, et rakendada algselt planeeritud loogikat – I etapp: pikaajalised programmid, II etapp: üleriigilised tegevused, III etapp: maakondlikud tegevused.

Samas juhime tähelepanu, et **vähemalt 2-e maakonna lõppkasusaajale suunatud tegevuste jaoks on võimalik esitada ka taotlusi üleriigilises taotlusvoorus**. Siin võivad kõne alla tulla ka näiteks nn ühispakkumised maakondlike struktuuride poolt.