



# Teadmussiirde komisjoni kirjalik protseduur

*18. 02. 2016- 03. 03. 2016*

## Kokkuvõte

Teadmussiirde komisjonile esitati ettepanekute tegemiseks „Teadmussiirde ja teavituse toetuse“ määruse muudatuse eelnõu konsultatsiooni dokument. Dokumendis oli 10 muudatusettepanekut, millega peamiselt täpsustatakse määruse menetlemisel ja taotlemisel ilmnenu kitsaskohti. Muudatusettepanekute kohta andsid tagasisidet viis komisjoni liiget. Kokkuvõte on protokollis lisa 1 tabelis 1.

Teadmussiirde komisjonile eelnevalt esitatud „Põllumajandus-, toidu- ning metsandussektori koolitusvajaduse“ küsimustiku kohta esitati ühe komisjoni liikme poolt ettepanekuid sektori jaotuse, ettevõtte suuruse, õpiringi ning seminari kohta. Sektori jaotuse ning ettevõtte suuruse ettepaneku täpsustused viidi küsimustikku. Kokkuvõte on protokollis lisa 1 tabelis 2.

# Teadmussirde komisjoni kirjalik protseduur

- Kiri saadetud elektrooniliselt: 18.02.2016
- Saatja: komisjoni sekretariaat
- Saajad: komisjoni liikmed

Lugupeetud teadmussirde komisjoni liikmed!

Vastavalt 3. veebruari istungile edastame Teile ettepanekute tegemiseks "Teadmussirde ja teavituse toetuse" määruse muutmise mustandi dokumendi.

Manusesse lisatud dokumendis on 10 muudatuse punkti. Planeeritavad määruse täiendused on ära märgitud kollasega, samuti on iga punkti juures muutmise vajaduse põhjendus.

Vajadusel saate määruse kehtiva terviktekstiga tutvuda siin:

<https://www.riigiteataja.ee/akt/129082015013>

Ootame Teile ettepanekuid määruse muudatuste kohta hiljemalt 03. märtsiks aadressile [kaire.kasearu@agri.ee](mailto:kaire.kasearu@agri.ee)

MEELDETULETUS: Kui Teil on veel ettepanekud esitamata "Põllumajanduse, toidu ning metsanduse sektori koolitusvajaduse" täiendatud küsimustiku kohta (lisatud manusena), siis palume info saata hiljemalt homseks, 19. veebruariks aadressile [kaire.kasearu@agri.ee](mailto:kaire.kasearu@agri.ee)

## „Teadmussirde ja teavituse toetuse“ määruse muudatuse eelnõu konsultatsiooni dokument

Maaeluministri 17. juuni 2015. a määrust nr 68 "Teadmussirde ja teavituse toetus" planeeritakse muuta alljärgnevalt:

### **1) Tunnistada kehtetuks määruse § 5 lõige 3:**

Kommentaar: Muudatus on vajalik, sest kolme päevane piirang ei ole vastavalt sektori kogemusele mõistlik. Ettevõtte külastuse toetusemäär jääb samaks.

### **2) Täiendada § 5 lõiget 5 alljärgnevalt:**

(5) Õpiring peab toimuma aasta jooksul vähemalt üks kord kvartalis.

Kommentaar: Muudatus on vajalik, et täpsustada sätte mõtet. Menetluse käigus on taotlejatel selle tõlgendamisel tekkinud arusaamatusi. Lõike 5 mõte on, et üks kord kvartalis on mõeldud selliselt, et õpiringid toimuvad kogu aasta jooksul ja sagedusega vähemalt üks kord kvartalis. Aasta arvestust alustatakse taotluse heakskiitmise otsuse saamisest alates. Maksetaotluse võib esitada samuti vastavalt määruses sätestatule ehk maksetaotlus esitatakse kuni neljas osas ühe taotluse kohta kahe aasta jooksul arvates PRIA poolt taotluse heakskiitmise otsust.

### **3) Täiendada § 5 lõiget 8 alljärgnevalt:**

(8) Infopäevast, konverentsist või esitlustegevusest võivad osa võtta põllumajandustoodete tootmise või töötlemise, põllumajandustoodetest mittepõllumajandustoodete töötlemise või metsanduses

tegutsev (huvitatud)??? füüsiline isik, füüsilisest isikust ettevõtja ja tema töötaja ning eraõigusliku juriidilise isiku osanik, aktsionär, liige, juhtorgani liige ja tema töötaja.

Kommentaar: Täpsem sõnastus on selgitamisel. 1305/2013 art 14 kohta küsitud täpsustust ka EK-st. Laiendamise mõte on, et üldisemate tegevuste puhul nagu infopäevad, konverentsid ja esitlustegevused, kus on hädavalik laiem arutelu ja kogemuste jagamine on ka lubatud ettevõtjate välised isikud, kes on antud teemast huvitatud ja vajalikud.

#### **4) Sõnastada § 6 lõige 6 alljärgnevalt:**

(6) Sõidukulu on abikõlblik, kui tegevuse toimumise kohta sõitmiseks kasutatakse sõiduauto või bussiliine ning trammi- ja trollibussiliine, samuti Eesti mandri ja saarte ning väikesaarte vahelisi, Saaremaa ja Hiiumaa vahelisi ning Saaremaa ja Saare maakonna haldusterritooriumil asuvate väikesaarte vahelisi laeva-, väikelaeva- ja parvlaevaliine. Sõiduauto kasutamise korral arvestatakse sõiduauto kasutamise kulud Vabariigi Valitsuse 14. juuli 2006. a määruse nr 164 „Teenistus-, töö- või ametiülesannete täitmisel isikliku sõiduauto kasutamise kohta arvestuse pidamise ja hüvitise maksmise kord” §-de 4 ja 5 kohaselt.

Kommentaar: Muudatus on vajalik, sest ühistranspordiseadus on muudetud ning viide ei ole asjakohane.

#### **5) Sõnastada § 8 lõiked 2 ja 3 alljärgnevalt:**

(2) Kui § 4 lõike 4 punktis 2 ja sama paragrahvi lõike 5 punktis 3 nimetatud väljaande trükkimise või elektroonilise väljaande disainlahenduse või tehnilise lahenduse väljatöötamise käibemaksuta maksumus ületab 3500 eurot, peab taotleja olema saanud vähemalt kolmelt asjakohast teenust osutatavalt isikult võrreldavad hinnapakkumused.

(3) Kui § 4 lõike 4 punktis 2 ja sama paragrahvi lõike 5 punktis 3 nimetatud väljaande trükkimise või elektroonilise väljaande disainlahenduse või tehnilise lahenduse väljatöötamise käibemaksuta maksumus ei ületa 3500 eurot või kui asjaomasel valdkonnas on ainult üks teenuse pakkuja, peab taotleja olema saanud vähemalt ühe hinnapakkumuse.

Kommentaar: Muudatus on vajalik, et täpsustada seda, mille järgi käibemaksuta maksumuse summat vaadata. Hetkel määruse sõnatuse kohaselt peab olema hinnapakkumine igal juhul kui tegevus (näiteks teabematerjali väljaandmine, mis koosneb taotleja palgakuludest ja sisse ostetavatest teenustest) maksab kokku üle 3500 euro. Mõistlik oleks, et hinnapakkumised tuleb esitada sisseostetavate teenuste, tööde puhul (ehk siis lähtuda teenuse, mitte tegevuse põhiselt). Näiteks kui kujundus ostetakse sisse, tuleb esitada hinnapakkumine. Kui taotleja ise kujundab, siis palgakulu. Autoritasudele ei pea hinnapakkumust esitama.

#### **6) Tunnistada kehtetuks § 9 lõige 13:**

Kommentaar: Muudatus on vajalik, sest tekitas taotlejates segadust. Antud sätte mõte oli, et selgitada, et lõigetes 2-12 nimetatud maksimaalsed suurused ei sisalda käibemaksu. Kuid see ei andnud õigust seda toetuse määradele juurde liita.

Käibemaksu abikõlblikkus tuleneb “Teadmussiirde ja teavituse toetuse” määruse § 6 lõikest 8, kus öeldakse, et käibemaks on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse 1303/2013 artikli 69 lõike 3 punkt c abikõlblik üksnes siis, kui see ei ole käibemaksuseaduse alusel tagasi nõutav.

Antud punkt räägib isiku sisendkäibemaksu maha arvamise õigusest, mitte käibele käibemaksu lisamisest. § 9 sätestab toetuse määrad, mis on maksimaalsed suurused tegevustele ning sinna lisaks ei saa käibemaksu juurde liita (näiteks on ettevõtte külastuse toetuse määr 2000 eurot ühe kalendripäeva kohta ning sinna enam ei saa juurde liita käibemaksu ehk ei saa taotlust esitada summale  $2000+20\%km=2400$  eurot). Standardiseeritud ühikuhinna puhul toetuse saaja tegelikke kulusid ega nendega kaasnevat sisendkäibemaksu ei kontrollita ning käibemaks ei mõjuta ka standardiseeritud ühikuhinna suurust. Hetkel kehtiva määruse sisu see ei muuda.

**7) Täiendada § 14 lõige 8 alljärgnevalt:**

(8) Paremusjärjestuses eelistatakse võrdsete näitajatega taotluste puhul taotlust, milles on märgitud lõike 9 punktis 1 sätestatud hindamiskriteeriumi lõikes kõige kõrgema koondhinde saanud taotlus. Kui nimetatud hinne on võrdne, siis eelistatakse lõike 9 punktis 2 sätestatud hindamiskriteeriumi lõikes kõige kõrgema koondhinde saanud taotlust. Taotluste puhul, mille eelnevad kriteeriumid on samuti võrdsed, eelistatakse taotlust, mis on esitatud väiksema kogusumma peale või on esitatud ajaliselt varem.

Kommentaar: Täpsustus on vajalik, et esimese ja teise hindamiskriteeriumi koondhinde võrdsel olemisel on võimalus eelistada lisaks neid taotlusi, mis on esitanud väikseima kogusummaga taotluse või on taotlus ajaliselt varem esitatud.

**8) Täiendada § 16 lõiget 1 ja 2 alljärgnevalt:**

(1) Kui kõigi nõuetele vastavate taotluste rahastamise summa ei ületa toetusteks ettenähtud vahendeid rahuldatakse kõik nõuetele vastavad taotlused Euroopa Liidu ühise põllumajanduspoliitika rakendamise seaduse § 79 lõike 1 punkti 3 alusel, mis on saanud vähemalt 40 protsenti iga hindamiskriteeriumi maksimaalsest võimalikust hindepunktide summast.

(2) Kui kõigi nõuetele vastavate taotluste rahastamise summa ületab toetusteks ettenähtud vahendeid, rahuldatakse eelarve piires taotluste hindamise tulemusel koostatud taotluste paremusjärjestuse alusel parimad taotlused Euroopa Liidu ühise põllumajanduspoliitika rakendamise seaduse § 79 lõike 1 punkti 2 alusel, mis on saanud vähemalt 40 protsenti iga hindamiskriteeriumi maksimaalsest võimalikust hindepunktide summast.

Kommentaar: Olemasolevas määruses sätestatud lävend on põhjendamatult madal. Näiteks on 5-e hindaja puhul maksimaalne summa iga hindamiskriteeriumi lõikes 20 hindepunkti ning kui lävend on vähemalt 1 hindepunkt, siis on lävend 8%. Piisavate vahendite olemasolul on antud juhul lubatud heaks kiita ka suhteliselt kehva kvaliteediga taotlusi.

**9) Täiendada § 18 lõiget 1 alljärgnevalt:**

(1) Toetuse saaja viib tegevused ellu ja esitab tegevuse elluviimist tõendavad dokumendid kuni neljas osas ühe taotluse kohta kahe aasta jooksul arvates PRIA poolt taotluse rahuldamise otsuse tegemisest, välja arvatud § 9 lõigetes 2-4 nimetatud tegevuste korral.

Kommentaar: Muudatus on vajalik, et täpsustada tõendatavate dokumentide esitamise korda. § 9 lõige 2-4 korral ei tule PRIA-le elluviimist tõendatavaid dokumente esitada vastavalt lihtsustatud kuludokumendi rakendamisele ning seetõttu ka täiendus juurde tehakse.

### **10) Täiendada § 20 lõiget 4 alljärgnevalt:**

(4) Esitlustegevuse, täienduskoolituse, infopäeva ja konverentsi puhul esitab toetuse saaja koos maksetaotlusega PRIAle osalejate nimekirja kümne tööpäeva jooksul arvates tegevuse lõppemisest ning taotluse heakskiitmisest.

Kommentaari: Muudatus on vajalik, et esitlustegevuse, täienduskoolituse, infopäeva ja konverentsi kulude hüvitamine ei toimuks enam seda kui taotlus ei ole veel realselt heaks kiidetud. Määrus sätestab, et PRIA menetleb maksetaotlusi kuni 3 kuud kuid esitlustegevuse, täienduskoolituse, infopäeva ja konverentsi puhul esitab toetuse saaja koos maksetaotlusega PRIAle osalejate nimekirja kümne tööpäeva jooksul arvates tegevuse lõppemisest. See võib tekitada olukorra, kus maksetaotlus koos osalejate nimekirjaga esitatakse juba siis, kui taotlused ei ole realselt heakskiitu saanud.

Määruse „Teadmussiirde ja teavituse toetuse“ muudatusettepanekutele andsid tagasisidet alljärgnevad komisjoni liikmed:

- MTÜ Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja esindaja Roomet Sõrmus;
- MTÜ Eesti Toiduainetööstuse Liidu esindaja Sirje Potisepp;
- Mahepõllumajanduse Koostöökogu esindaja Airi Vetemaa;
- MTÜ Eesti Põllumeeste Keskliidu esindaja Jaan Sõrra.

Eesti Keskkonnaiühenduste Koja esindaja Riho Marja - ettepanekuid ei olnud.

# Lisa 1

**Tabel 1. „Teadussiirde ja teavituse toetuse“ määruse muudatuse eelnõu esitatud ettepanekud ja tagasiside**

Komisjoni liige	Komisjoni liikme ettepanek/ kommentaar	Ministeeriumi seisukoht
MTÜ Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja esindaja Roomet Sõrmus	Olen nõus selle muudatusega: 10) Täiendada § 20 lõiget 4 alljärgnevalt: (4) Esitlustegevuse, täienduskoolituse, infopäeva ja konverentsi puhul esitab toetuse saaja koos maksetaotlusega PRIAle osalejate nimekirja kümne tööpäeva jooksul arvates tegevuse lõppemisest ning taotluse heakskiitmisest. Samas on tänaseks tekkinud küsimus, miks aruande esitamise tähtaeg on nii lühike. Saan aru, et mõistlik oleks aruande esitamine võimalikult kiiresti, aga erisus, et osade taotluste puhul on aega aruande esitamiseks kaks aastat ja osadel vaid 10 tööpäeva, ei tundu hea lahendus. Võiks pikendada maksetaotluse esitamise aega vähemalt ühe kuuni.	Ei arvesta. Kuna esitlustegevus, täienduskoolitus, infopäev ja konverents on seotud vähese tähtsuse abiga, siis tuleb järgida konkurentsiseadust, millest ka vastav nõue tuleneb. Antud juhul on määruses tehtud erand 10 tööpäeva osas, konkurentsiseadusest tuleneb 5 tööpäeva. Täienduskoolituse, infopäeva ja konverentsi puhul tuleb esitada ainult osalejate nimekirja ning selles osas ei tohiks 10 tööpäeva probleem olla.
MTÜ Eesti Toiduainetööstuse Liidu esindaja Sirje Potisepp	5) Sõnastada § 8 lõiked 2 ja 3 alljärgnevalt: (2) Kui § 4 lõike 4 punktis 2 ja sama paragrahvi lõike 5 punktis 3 nimetatud väljaande trükkimise või elektroonilise väljaande disainilahenduse või tehnilise lahenduse väljatöötamise käibemaksuta maksumus ületab 3500 eurot .... – muidu on see summa olnud 3000 EUR, näiteks Turuarendustoetuses, võiks olla ühtlaselt (3) Kui § 4 lõike 4 punktis 2 ja sama paragrahvi lõike 5 punktis 3 nimetatud väljaande trükkimise või elektroonilise väljaande disainilahenduse või tehnilise lahenduse väljatöötamise käibemaksuta maksumus ei ületa 3500 eurot või kui asjaomases valdkonnas on ainult üks teenuse pakkuja, peab taotleja olema saanud vähemalt ühe hinnapakkumuse. Sama kommentaar eelmisega.	Arvestame, kuid juhime tähelepanu kahele aspektile, et nõue läheb taotlejale karmimaks ning samale tegevusele ei ole lubatud rahastamist taotleda mitmest erinevast meetmest.
Eesti Keskkonnaühenduste Koja esindaja Riho Marja	Annan teada, et EKO poolt ettepanekuid ei ole.	
Mahepõllumajanduse Koostöökogu esindaja Airi Vetemaa	1) Selle täiendusega ei saa küll kuidagi nõus olla: 2) Täiendada § 5 lõiget 5 alljärgnevalt: (5) Õpiring peab toimuma aasta jooksul vähemalt üks kord kvartalis. Õpiringi mõte peaks ju olema ekspertide/juhedajate kaasabil jagada tootjate endi praktilist kogemust ja arutada tootjate probleeme ettevõtetes kohapeal. Seetõttu on taimekasvatases mõistlik õpiringe läbi viia just	1) Muudame sõnastust. Võimalik uus sõnastus on, et „Õpiring peab toimuma vähemalt 4 korda taotluses esitatud perioodil“.

Komisjoni liige	Komisjoni liikme ettepanek/ kommentaar	Ministeeriumi seisukoht
	<p>vegetatsiooniperioodil, kui põldudel on midagi vaadata ja analüüsida. Seetõttu pole kord kvartalis kokkusaamine üldse mõistlik. Aasta jooksul võivad õpingid toimuda ka ainult 1-2 kvartali jooksul ja täita väga hästi oma eesmärgi.</p> <p>2) Järsku on veidi on segadusttekitav ka järgmine sõnastus, kus tundub, et eksitakse nõude vastu, kui ei esita taotlust 10 päeva jooksul heakskiitmisest. Ehk saaks seda kuidagi teisiti sõnastada.</p> <p>(4) Esitlustegevuse, täienduskoolituse, infopäeva ja konverentsi puhul esitab toetuse saaja koos maksetaotlusega PRIAle osalejate nimekirja kümne tööpäeva jooksul arvates tegevuse lõppemisest ning taotluse heakskiitmisest.</p>	<p>2) Vaatame juriidilise osakonnaga läbi ja täpsustame.</p>
<p>MTÜ Eesti Põllumeeste Keskliidu esindaja Jaan Sõrra</p>	<p>1) Minu arvates on liigne varem esitamine - mida see annab, nii kui nii ju enne menetlema ei hakata, kui kõik taotlused on esitatud ja tavaliselt esitatakse paketine, kui kõik koos?</p> <p>Taotluste puhul, mille eelnevad kriteeriumid on samuti võrdsed, eelistatakse taotlust, mis on esitatud väiksema kogusumma peale või on esitatud ajaliselt varem.</p> <p>2) Õppereisile piisaks sellest, kui piiritleda maksimumsummaga, oli vist 5000 EUR. Selle rahaga nii kui nii mingit reisi välja ei tule, peab olema omaosalus, kuid abiks oleks see ikka.</p>	<p>1) Ei arvesta. Võib tekkida olukord, kus kõik eelnevad näitajad on võrdsed, siis viimasel juhul (mis saab olema ilmselt harv juhul) saab eelistada ka seda, kes on ajaliselt varem esitanud. Samuti oli see võimalus eelmisel perioodil määruuses sätestatud.</p> <p>2) Õppereisi ehk ettevõtte külastuse punkt on juba määruuse muudatusettepanekus välja jäetud.</p>

**Tabel 2. Täiendavad ettepanekud „Põllumajandus-, toidu- ning metsandussektori koolitusvajaduse” küsimustiku kohta**

Komisjoni liige	Komisjoni liikme ettepanek/kommentaari	Ministeeriumi seisukoht
<p>MTÜ Eesti Toiduainetööstuse Liidu esindaja Sirje Potisepp</p>	<p>1) Sektori jaotus ei ole sobilik</p> <p>Kõige lihtsam oleks:</p> <p>Tootja (täpsustage sektor)</p> <p>Töötaja (täpsustage sektor)</p>	<p>1) Arvestame.</p> <p>Sektori jaotuse osas kasutame EMTAK koodide jaotust. Kui anda valik tootja ja töötaja ning nad ise täpsustavad, siis hiljem andmete filtreerimisel võib tulla probleeme, sest kasutatakse erinevaid sõnastusi.</p>
	<p>2) Kindlasti peab olema küsimus ettevõtte suuruse kohta, sest vajadused võivad olla ja on totaalselt erinevad. Muidu jällegi ei saa Te (me) õiget ülevaadet.</p>	<p>2) Arvestame.</p> <p>Ettevõtte suuruse küsimuse lisame.</p>
	<p>3) Samuti tekib küsimus, et kuidas saame õpingi sisse jätta, kui töötajatel polegi võimalust sellist tegevust teha? See on veidi eksitav. Õpinge ei toeta.</p>	<p>3) Ei arvesta.</p> <p>Õpingi jätame, sest küsimustik on määruuse põhine ning siis võib ka selguda, kas töötajatel oleks ka sellist tegevust vaja ning saame näiteks EK-le suunised edaspidi anda.</p>

Komisjoni liige	Komisjoni liikme ettepanek/kommentaar	Ministeeriumi seisukoht
	4) Punkt 3) lisada ka seminar, mis on suhteliselt laialt kasutatav koostis - ja info edastamise kombinatsioon. Võiks olla infopäev, seminar.	4) Ei arvesta. Seminari sõnastust me sisse ei tooks, sest võib jälle tekitada segadust, sest määruse baasil me seminarile toetust ei anna. Kuid sisuliselt peaksid küsimustikud nimetatud tegevused oma olemuselt seda seminari ikkagi katma.