

Maaeluministri 3.02.2017 määruse nr 14 “Põllumajandusettevõtja tulemuslikkuse parandamise investeeringutoetus” eelnõu kohta tehtud märkuste ja ettepanekute tabel

Märkuse või ettepaneku tegija	Jrk nr	Märkused ja ettepanekud	Põllumajandusministeeriumi seisukoht
	1	Määruse eelnõu § 8 lg 1 p-s 1 viitamine nii Eesti siseriiklikule õigusaktile (keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadus (edaspidi <i>KeHJS</i> )) kui ka EL õigusaktile (Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (edaspidi <i>KMH direktiiv</i> )) on segadust tekitav ning ebakorrektned. EL direktiiv ei ole reeglina otsekohalduv, vaid see tuleb õigusaktiga siseriiklikku õigusesse üle võtta. <i>KMH direktiiv</i> on üle võetud <i>KeHJS</i> -ga. Seega sisaldab <i>KeHJS</i> eelhindangu andmise reegleid ja selle sisu ( <i>KeHJS</i> § 6 lg 3) ning viide <i>KMH direktiivile</i> on asjakohatu.	<i>Arvestatud.</i> Määruse eelnõus on eemaldatud viide Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (ELT L 26, 28.01.2012, lk 1–21). Asjakohased selgitused nimetud õigusakti kohta on esitatud seletuskirjas.
Keskkonnaministeerium	2	Eelnõu § 8 lg 1 p 1 sõnastuse tõttu jääb selgusetuks, kas eelnõuga on mõeldud seda, et eelhindang tuleb teha vaid siis, kui <i>KeHJS</i> selle ette näeb, või midagi muud. Arvestades eeltoodut tuleb eelnõu ja eelnõu seletuskiri üle vaadata ning täpsustada, et <i>KMH</i> aruandele esitatavad nõuded ning eelhindangu nõuded, sisu ja koostaja oleksid üheselt mõistetavalt määratletud.	<i>Arvestatud.</i> Eelnõu sõnastust on täiendatud, eelnõu § 8 lõike 1 punkti 1 on lisatud viide, et eelhindang peab olema <i>KeHJS</i> § 6 lõike 3 kohane. Eelnõu alusel ei tule keskkonnamõjude eelhindang teha mitte ainult siis, kui see on nõutud <i>KeHJS</i> -st tulenevalt, vaid alati, kui tehakse niisutuseinvesteering ning antud tegevuseks soovitakse toetust taotleda. Keskkonnamõju eelhindang tuleb teostada selleks, et kindlaks teha millist mõju kavandatav investeering keskkonnale avaldab, arvestades veemajanduskavade peatükis 8.3.5 sätestatud. Nõue on kehtestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse

		<p>kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1698/2005 (edaspidi <i>Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 1305/2013</i>) artikli 46 lõigete 1 ja 2 alusel. Eelnõu alusel ei ole Keskkonnaametil kohustust koostada niisutusinvesteeringute korral keskkonnamõju eelhindangut. Toetustaotluse esitamise eelduseks ei ole KeHJS § 3 punktis 1 nimetatud tegevusloa taotlemine. Tegevusluba tuleb taodelda vaid siis, kui see on nõutud vastavast seadusest tulenevalt. Eelnõu seletuskirja on vastavalt täpsustatud.</p>
3	<p>Sõnade järjekord viidatud eelnõu sättes (§ 8 lg 1 p 1) on ebakorrektnene, peaks olema „olulise keskkonnamõju“ (mitte „keskkonnamõju olulise“).</p>	<p><u>Arvestatud.</u></p>
4	<p>Eelnõu § 8 lg 1 p-s 1 viidatakse keskkonnamõju hindamise (edaspidi <i>KMH</i>) aruandele ja eelnõu seletuskirja lk-1 20 <i>KMH</i> läbiviimisele KeHJS alusel. Leiname, et õigusselguse huvides <u>tuleb eelnõu seletuskirjas täpsustada, et <i>KMH</i> läbiviimine eeldab taotleja poolt tegevusloa taotluse esitamist enne investeeringutoetuse taotluse esitamist, mille raames algatatakse <i>KMH</i>, mis viiakse läbi KeHJS-s sätestatud regulatsiooni järgi.</u></p>	<p><u>Arvestatud.</u> Eelnõu seletuskirja on vastavalt ettepanekule täpsustatud.</p>
5	<p>Eelnõu seletuskirjas märgitakse, et eelmiste taotlusvoorude põhjal eeldatakse, et ühes taotlusvoorus niisutusinvesteeringuteks toetuse taotlejate arv jääb tõenäoliselt alla 30, kuid jääb selgusetuks, kui mitu taotlusvooru on ühes aastas planeeritud. Seetõttu on raske hinnata, mil määral reaalselt Keskkonnaameti töökoormus suureneb alates eelnõukohase määruse jõustumisest. Eelnõu seletuskirjas ei ole käsitletud, kuidas tagatakse Keskkonnaametile ajutisest töökoormuse suurenemisest tingitud täiendav ressurss. Palume selles osas eelnõu seletuskirja täiendada.</p>	<p><u>Arvestatud.</u> Üldjuhul toimub toetuse raames üks taotlusvoor kalendriaastas. Keskkonnaameti töökoormuse kasvu peaks minimaliseerimiseks, et taotlejatel on võimalus keskkonnamõju eelhindang tellida vastavate teenuse osutajatelt ja nimetatud tegevus on ettevalmistava tööna ka abikõlbulik. Vastav põhjendus on lisatud määruse eelnõu seletuskirja.</p>

	6	<p>Teeme ettepaneku lisada eelnõusse säte, mille järgi on vee erikasutusloa omamise piir see, millest alates on vajalik Keskkonnaameti kooskõlastus ja KMH eelhinnangu või aruande esitamine.</p>	<p><i>Mittearvestatud.</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1305/2013 artikli 46 lõigete 1 ja 2 kohaselt peavad niisutusinvesteeringud vastama piirkondlikele veemajandamiskavadele ning ei tohi halvendada veekogumi vee kogusega seotud seisundid. Eelnevast tulenevalt on oluline kindaks teha kavandatava investeeringu mõju veekogumi seisundile. Selleks, et kindlaks teha ega tegevus ei oma olulist mõju veekogumi seisundile tuleb kõigi niisutusinvesteeringute korral, kui taotletakse toetust, teostada keskkonnamõtjude eelhindamine või hindamine sõltumata vee erikasutusloa vajadusest. Vastavat vajadust toonitas toetuse väljatöötamise raames ka Euroopa Komisjon. Ettepanek on Keskkonnaameti ja Keskkonnaministeeriumi asjakohaste iskutega läbi räägitud ning mitteamestamise põhjuseid selgitatud.</p>
Pärnumaa Talupidajate Liit	7	<p>Ettepanek muuta eelnõu lisa 2 (Maksimaalne toetuse suurus loomakoha kohta) seoses mahesigade pidamisel kehtivate oluliselt kitsendavate nõudmistega. Hetkel on olukord, kus mahe ja tavaseakasvatavate loomakoha ühikumäärad on võrdsed. Palun maaeluministeeriumil antud ebavõrdne kohtlemine muutmismenetluses oleva eelnõu raames muuta nii, et tava ja maheseakasvatavatel oleksid võrdsed tingimused.</p>	<p><i>Mittearvestatud.</i> Nimetatud muutmisevajadus vajab põhjalikumalt analüüsi, et kas antud erisuse tegemine on vajalik ja kui, siis millisel määral. Arvestades neljana taotlusvooruni jäänud suhteliselt vähest aega, ei ole nimetatud analüüsi läbiviimine praegu võimalik.</p>
Eesti Põllumeeste Keskliit	8	<p>Määruse lisades 3-5 on ühistegevuse eest saadavad hindepunktid 5. Määruse lisa 6, muude põllumajandussaaduste tootmise valdkonna hindamiskriteeriumites on ühistegevuse eest saadavad hindepunktid 7. Teeme ettepaneku ühtlustada kõikides valdkondade hindamiskriteeriumites ühistegevuse eest saadavad hindepunktid, viies need 7 hindepunktini ka piimatootmise, teravilja-õlikultuuride tootmise ja</p>	<p><i>Mittearvestatud.</i> Võrreldes teiste tegevusaladega on just muu põllumajanduse tegevuse ettevõtjatel üldjuhul väiksem müügitulu ja seeläbi ka väiksem võimekus investeeringute tegemiseks. Võrreldes teiste tegevusaladega on muu põllumajanduse tegevusala olnud seni ka vähem orienteeritud ühistegevusele. Eelnevast tulenevalt on just muu põllumajanduse tegevusalal ühistegevuse eelistus</p>

		loomakasvatuse valdkonnas.	suurim, et motiveerida ettevõtjaid kavandama ühistegevust.
--	--	----------------------------	--