Regionaalministri
01.11.2023 käskkirja nr 211
„Toetusskeemi „Ida-Viru KOV
investeeringud ülemineku mõjude
leevendamiseks“ hindamismetoodika
kinnitamine“ lisa

Kaasrahastanud Euroopa Liit

Eesti tuleviku heaks

Toetusskeemi „Ida-Viru KOV investeeringud ülemineku mõjude leevendamiseks“ ettepanekute hindamismetoodika

1. HINDAMISE KORD

1.1. Nõuetele vastavaks tunnistatud ettepanekuid hindab rakendusasutuse hindamiskomisjon.

1.2. Nõuetele vastavaks tunnistatud ettepanekuid hinnatakse järgmiste valikukriteeriumite alusel:

Valikukriteerium	Osakaal koondhindest
1. valikukriteerium. Projekti kooskõla õiglase ülemineku kavaga ning mõju meetme eesmärkide saavutamisele (sh projekti panus strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtetesse ja sihtidesse ligipääsetavust toetaval moel)	30%
2. valikukriteerium. Projekti põhjendatus	30%
3. valikukriteerium. Projekti kuluefektiivsus	15%
4. valikukriteerium. Taotleja ja partnerite suutlikkus projekt ellu viia	25%
5. valikukriteerium. Projekti panus strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse keskkonna ja kliimaeesmärke või võrdseid võimalusi ja soolist võrdõiguslikkust toetaval moel	Boonus kuni 0,3 punkti

1.3. Hindamiskomisjoni liige peab deklareerima oma erapooletust ja sõltumatust hinnatavatest projektidest ja ettepaneku esitajatest, kinnitama, et ta ei ole menetletava ettepanekuga seotud isik, menetlusosaline või tema esindaja ega sugulane ning isikliku seotuse esinemise korral ennast hindamisest taandama, peab tagama hindamiskomisjoni liikmeks oleku ajal ja pärast liikmeks oleku aja lõppemist

tähtajatult talle hindamiskomisjoni töö käigus teatavaks saanud informatsiooni konfidentsiaalsuse.

1.4. Ettepanekuid hinnatakse valikukriteeriumite 1-4 lõikes punktiskaalal 0-4. Hindamine toimub täisarvudes (0; 1; 2; 3; 4) ning valikukriteeriumite hinded arvutatakse täpsusega kaks kohta pärast koma. Valikukriteeriumi 5 lõikes lisatakse kuni 0,3 boonuspunkti valikukriteeriumis nimetatud tingimuste esinemisel.

1.5. Ettepaneku koondhinne moodustub punktis 1.2 sätestatud valikukriteeriumite 1-4 alusel antud hinnete kaalutud keskmisest ning valikukriteeriumi 5 boonuspunktide liitmisel. Hindamise koondhinne näidatakse täpsusega kaks kohta pärast koma. Ettepaneku hinnang loetakse positiivseks, kui koondhinne on vähemalt 2,75 ning projekti on kõigi valikukriteeriumite 1-4 lõikes hinnatud hindega, mis on kõrgem kui 2,0. Kui mõnele valikukriteeriumile 1-4 komisjoni poolt antud koondhinne on 2,0 hindepunkti või sellest madalam, loetakse hinnang ettepanekule negatiivseks ja selle hindamine lõpeb.

1.6. Kriteeriumite 1-4 hinnete kaalutud keskmise koondhinde ja boonuspunktide liitmisel saadud koondhinde alusel järjestatakse ettepanekud pingeritta. Kui mitme projekti punktide koondsumma on võrdne, eelistatakse projekte, mis said esimeses valikukriteeriumis „Projekti kooskõla õiglase ülemineku kavaga ning mõju meetme eesmärkide saavutamisele (sh projekti panus strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtetesse ja sihtidesse ligipääsetavust toetaval moel)“ kõrgema hinde.

1.7. Investeeringute kavasse kinnitatakse nõuetele vastavaks tunnistatud ettepanekud, mis on saanud positiivse hinnangu. Rakendusasutusel on õigus osaliselt investeeringu kava põhinimekirja eelarve mahu sisse jääva projekti ettepaneku esitajaga pidada läbirääkimisi taotletava summa ja ettepanekus sisalduvate tegevuste vähendamise või taotleja omafinantseeringu suurendamise üle, arvestades pingerea aluseks olevaid hindamiskriteeriume ja boonuspunkte.

1.8. Negatiivse hinnangu saanud ettepanekute osas teeb rakendusasutus ettepaneku investeeringute kavasse nimetamata jätmise otsuse.

1.9. Hindamiskomisjoni koosoleku tulemused protokollitakse.

1.10. Valikukriteeriumid

1. VALIKUKRITEERIUM osakaal 30%	
Projekti kooskõla õiglase ülemineku kavaga ning mõju meetme eesmärkide saavutamisele (sh projekti panus strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtetesse ja sihtidesse ligipääsetavust toetaval moel), mille lõikes hinnatakse projekti kooskõla õiglase ülemineku kava eesmärkidega ning panust toetusskeemi eesmärkide saavutamisse, sealhulgas projekti tulemuste ja mõju eeldatavat ulatust ning jätkusuutlikkust ning strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtetesse ja sihtidesse panustamist ligipääsetavust toetaval moel	
Hindamisel arvestatakse järgmist: 1. Kuivõrd projekt aitab kohaliku omavalitsuse üksusel kohaneda Eesti kliimaeesmärkide saavutamisest tingitud mõjudega, sh tulubaasi vähenemisega (projekti tulemusena eeldatav kokkuhoid KOV kuludelt) ning üleminekust tingitud avalike teenuste ajakohastamise vajaduse rahuldamisega (nt vanemaealiste täiendavate tugiteenuste loomine või ümberõppe keskuse loomine)? 2. Mil määral projekt iseseisvalt või koostoimes teiste investeeringute või arendustegevustega parandab avaliku teenuse kvaliteeti KOV territooriumil? 3. Milline on projekti ruumimõju ümbritsevale keskkonnale? 4. Kuivõrd kestlikud on projekti raames kavandatavad tulemused (investeeringuobjektil teenuste pakkumise jätkusuutlikkus)? 5. Milline on riskide avaldumise tõenäosus projekti tulemuste ja mõju saavutamise/säilitamise/edasi arendamise seisukohast (sh sise- ja välisriskid), mil määral on riskide maandamise võimalused tagatud? 6. Kuivõrd on tegevuste kavandamisel arvestatud liikuvuse ja ligipääsetavuse nõuetega (kättesaadav ja kasutatav kõigile sihtrühma(de) liikmetele nende kogu elukaare vältel ning püsiva ja ajutise iseloomuga erivajadusega (liikumis-, kuulmis-, nägemis- ja intellektipuue) ilma vajaduseta taristut kohandada või kasutada eridisaini)?	
Hinnete kirjeldus	
4	1. Projekt võimaldab kohaliku omavalitsuse üksuse üksusel hoida oluliselt kokku avalike teenuste pakkumise kuludelt või aitab ajakohastada avalike teenuste pakkumist. Kulude kokkuhoidu või teenuste ajakohastamist parandavad tegevused on täpselt kirjeldatud, teenuste ajakohastamise vajadus on otseselt seotud kliimaneutraalsele majandusele ülemineku mõjude leevendamisega, seos on detailselt ja veenvalt kirjeldatud. 2. Projekt iseseisvalt või koostoimes teiste investeeringute või arendustegevustega panustab olulisel määral avaliku teenuse kvaliteedi parandamisse. 3. Projekt avaldab olulist positiivset mõju elukeskkonnale. Rajatav objekt sobib planeeringult ümbritsevasse elukeskkonda ning sellega antakse panus säästliku ja otstarbeka maakasutuse kujundamisse, püüdes vältida hoonestatud alade pindala laiendamist ja soodustades varem kasutuses olnud või ebapiisavalt kasutatud alade otstarbekamat kasutamist. Hoone kavandamisel on läbi viidud/viiakse läbi arhitektuurivõistlus või projekti koostamisse on olnud kaasatud/kaasatakse volitatud arhitekti kutset omav ekspert. 4. Ettepaneku esitaja on selgitanud projekti tulemuste kestlikkuse tagamist. Investeeringuobjekti ning selles pakutavate teenuste edasine toimimine ning arendamine on läbi mõeldud ja teostatav. Investeeringu asukoha ja mastaabi kavandamisel on arvestatud pikaajaliste rahvastikutrendidega (paiknemine, koosseis,

	rahvaarv). Kui järgnevad etapid või täiendavad investeeringud on vajalikud, on tagatud vahendid nende teostamiseks. 5. Kõik olulised riskid projekti tulemuste ja mõju kestlikkuse osas on analüüsitud. Riskide avaldumise tõenäosus projekti mõju saavutamise ja edasiarendamise seisukohast on madal või maandatav kavandatud tegevuste abil. 6. Projekti ettepanekus on arusaadavalt ja põhjalikult selgitatud, kuidas kavatsetakse arvestada ligipääsetavuse nõuetega (sh universaalse disaini põhimõtetega). Ettepanekus on sõnastanud selged ootused taotluse ettevalmistamise ja projekti elluviimise käigus tellitavate tööde teostajatele ligipääsetavuse ja sihtrühma vajadustega arvestamiseks.
3	Vahepealne hinnang
2	1. Projekt aitab vähesel määral hoida kokku avalike teenuste pakkumise kuludelt või aitab vähesel määral ajakohastada avalikke teenuseid. Kulude kokkuhoidu või teenuste ajakohastamist parandavad tegevused on lühidalt kirjeldatud, teenuste ajakohastamise seos kliimaneutraalsele majandusele ülemineku mõju leevendamisega on kirjeldatud üldsõnaliselt või on seos kaudne. 2. Projekt iseseisvalt või koostoimes teiste investeeringute või arendustegevustega panustab mõningal määral avaliku teenuse kvaliteedi parandamisse. 3. Projekt avaldab positiivset mõju elukeskkonnale ja rajatav objekt sobib planeeringult ümbritsevasse elukeskkonda. Projekt annab panuse säästliku ja otstarbeka maakasutuse kujundamisse, soodustades varem kasutuses olnud või ebapiisavalt kasutatud alade otstarbekamat kasutamist. 4. Ettepaneku esitaja on selgitanud projekti tulemuste kestlikkuse tagamist, kuid kirjeldus on üldsõnaline. Projektijärgne toimimissuutlikkus on tagatud tagasihoidlikul tasemel või on jäetud olulised detailid tähelepanuta. Planeeritavate tegevuste sh rajatavate ehitiste, arendatavate taristu ning nendes pakutavate teenuste edasine toimimine pole piisavalt või on osaliselt läbi mõeldud. 5. Riskid projekti tulemuste ja mõju kestlikkuse osas on analüüsitud vaid osaliselt, kõiki riske pole arvesse võetud. Analüüsitud riskide avaldumise tõenäosus projekti mõju saavutamise ja edasiarendamise, säilitamise seisukohast on keskmiselt kõrgem, osaliselt maandatav kavandatud tegevuste abil. 6. Projekti ettepanekus on kirjeldatud, kuidas kavatsetakse arvestada ligipääsetavuse nõuetega (sh universaalse disaini põhimõtetega), kuid on väikeseid küsitavusi teostatavuses ja kehtivatele ligipääsetavuse nõuetele vastavuses või on kirjeldus puudulik ning tekitab küsimusi. Ettepanekus on ootused taotluse ettevalmistamise ja projekti elluviimise käigus tellitavate tööde teostajatele ligipääsetavuse ja sihtrühma vajadustega arvestamiseks esitatud üldsõnaliselt.
1	Vahepealne hinnang
0	1. Projekt ei aita hoida kokku avalike teenuste pakkumise kuludelt või ei aita kaasa avalike teenuste ajakohastamisele. Kulude kokkuhoidu või teenuste ajakohastamist parandavad tegevused on lühidalt kirjeldatud. Teenuste ajakohastamise vajadus ei ole seotud kliimaneutraalsele majandusele üleminekumõjude leevendamisega. 2. Projekti tegevused ei aita tõsta KOV avaliku teenuse kvaliteeti. 3. Projekti ei ole kooskõlas kehtivate planeeringutega ning tegevuste ja planeeringute vastavusse viimine projekti abikõlblikkuse perioodil ei ole realistlik. 4. Ettepaneku esitaja kirjeldus projektitulemuste kestlikkuse tagamiseks on ebareaalne või puudulik. Projektijärgne toimimissuutlikkus ei ole tõendatud. Planeeritavate

	tegevuste, sh ehitiste, taristu ja nendega seotud teenuste edasine toimimine pole läbi mõeldud või on see ebarealistlik. 5. Olulised riskid on analüüsimata või neile maandustegevused kavandamata ja avaldumise korral on nende mõju projekti tulemuste saavutamisele ja kestlikkusele kõrge. 6. Ettepanekust ei tule välja, kuidas kavatsetakse arvestada kehtivate ligipääsetavuse nõuetega (sh universaalse disaini põhimõtetega) või ei ole see ettepanekus kirjeldatud või ei vasta kirjeldatu ligipääsetavuse tegelikele nõuetele.

2. VALIKUKRITEERIUM osakaal 30%
Projekti põhjendatus, mille lõikes hinnatakse, kas projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud, kas on olemas probleem ja kas projekti sekkumisloogika on arusaadav ja mõjus, kas projektis ettenähtud tegevused võimaldavad parimal moel lahendada kliimaneutraalsele majandusele üleminekuga kaasnevat probleemi või kitsaskohta, kas tegevuste sidusus eesmärkidega ja mõjusus on arusaadavad, kas tegevuste ajakava on realistlik, arvestades muuhulgas tegevuste omavahelisi seoseid ja ajalist järgnevust, kas projekt on kooskõlas kohaliku omavalitsuse arengukavaga
Hindamisel arvestatakse järgmist: 1. Kas projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud – on olemas probleem? 2. Kas projekti sekkumisloogika on arusaadav ja mõjus? Kas valitud tegevused on võimalikest alternatiividest parimad ning projekti eesmärkide saavutamiseks vajalikud? Kas valitud lahendusteed probleemi lahendamiseks on põhjendatud, kooskõlas sihtgrupi, vajaduste ning ootustega ning arvestavad piirkonna teenusvõrgustiku optimeerimise vajadusi? 3. Kas objekti asukoht on muude seotud teenuste või taristu (nt samale sihtgrupile pakutavad või samu ressursse kasutavad teenused) ja sihtgrupi paiknemise seisukohast põhjendatud ning sihtgrupile säästvaid liikumisviise kasutades (ühistransport, jalgsi ja jalgrattaga liikumine) hästi juurdepääsetav? 4. Kuivõrd planeeritavad tehnilised lahendused on asjakohased ja panustavad kulude kokkuhoidu või üleminekust tingitud teenuste ajakohastamisse? Kas kasutatakse ka tulevikuperspektiivis optimaalseid tehnilisi lahendusi, mis võimaldavad vajadusel kohandada hoonesse multifunktsionaalse ruumiprogrammi? 5. Kas projekti elluviimiseks arvestatud aja -ning tegevuskava on realistlik? 6. Kas projekt on kooskõlas kohaliku omavalitsuse arengukavaga?
Hinnete kirjeldus

4	1. Projekti eesmärgipüstitus on hästi põhjendatud - on olemas oluline probleem, mis on projektiettepanekus selgelt ja ammendavalt välja toodud. 2. Projekti sekkumisloogika on arusaadav ja mõjus. Tegevuste valik on põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Projekti tegevused on optimaalsed, võimalikest alternatiividest mõjusaimad, kooskõlas sihtgrupi vajaduste ning ootustega ning kooskõlas piirkonna teenusvõrgustiku pikaajaliste arenguvajadustega. 3. Objekti asukoht on muude seotud teenuste või taristu suhtes sobiv, arvestab sihtgrupi paiknemisega ja on enamikule sihtgrupist säästvaid liikumisviise kasutades hästi juurdepääsetav. 4. Planeeritud tehnilised lahendused on läbi mõeldud ja panustavad kulude kokkuhoiule või üleminekust tingitud teenuste ajakohastamisele. Kasutatakse tulevikuperspektiivi arvestavaid tehnilisi lahendusi, mis loovad hoone kasutamisel ka edaspidi vajaliku paindlikkuse. 5. Projekti elluviimiseks arvestatud aja- ning tegevuskava on realistlik, ning arvestatud on võimalike riskidega. 6. Projekt panustab oluliselt kohaliku omavalitsuse arengukavas seatud valdkondliku eesmärgi saavutamisse.
3	Vahepealne hinnang
2	1. Projekti eesmärgipüstitus on üldiselt põhjendatud - on olemas probleem, mis on projektiettepanekus ära kirjeldatud. 2. Projekti sekkumisloogika on kirjeldatud pealiskaudselt, ei ole üheselt arusaadav. Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Esineb väikeseid küsitavusi, kas projekti tegevused on optimaalsed, võimalikest alternatiividest mõjusaimad, kooskõlas sihtgrupi vajaduste ning ootustega ning kooskõlas piirkonna teenusvõrgustiku arenguvajadustega. 3. Objekti asukoha sobivuses seotud teenuste, taristu või sihtgrupi paiknemise suhtes või säästvaid liikumisviise kasutades on juurdepääsetavuses väikseid küsitavusi. 4. Planeeritud lahendused on üldiselt asjakohased, kuid puudub täielik kindlus, kas need toovad oodatud kulude kokkuhoidu või aitavad kaasa üleminekust tingitud teenuste ajakohastamisele. Tehnilised lahendused ei arvesta võimalike muutustega teenuste nõudluses. 5. Projekti aja- ja tegevuskava on läbi mõeldud, kuid liiga optimistlik või ei ole arvestatud võimalike riskidega. 6. Projektiga seotud tegevused panustavad vähesel määral kohaliku omavalitsuse arengukavas seatud valdkondliku eesmärgi saavutamisse või on tegevuste seos arengukava eesmärkidega kaudne.
1	Vahepealne hinnang
0	1. Projekti eesmärgipüstitus ei ole piisavalt põhjendatud - ettepanekus ei ole piisavalt kirjeldatud või põhjendatud, mis on see probleem, mida soovitakse tegevustega lahendada. 2. Projekti sekkumisloogika ei ole arusaadav ega mõjus. Sihtrühma vajadustega pole arvestatud. Esineb suuri küsitavusi, kas projekti tegevused on optimaalsed, võimalikest alternatiividest mõjusaimad, kooskõlas sihtgrupi, vajaduste ning ootustega ning kooskõlas piirkonna teenusvõrgustiku arenguvajadustega. 3. Objekti asukoha sobivuses seotud teenuste või taristu või sihtgrupi paiknemise suhtes ning säästvaid liikumisviise kasutades on juurdepääsetavuses suuri küsitavusi. 4. Planeeritud lahendused ei ole kavandatud mahus ja viisil vajalikud, kuna sellega ei kaasne otseselt kulude kokkuhoidu või ei panustata üleminekust tingitud teenuste

	ajakohastamisele. Tehnilised lahendused ei ole tulevikus teenuste nõudluse muutustele ümber kohaldatavad. 5. Projekti aja- ja tegevuskava ei ole läbi mõeldud või ei ole see teostatav või ei ole arvestatud võimalike riskidega või puudub ettepanekus sellekohane info. 6. Projekt ei tulene kohaliku omavalitsuse arengukava eesmärkidest või on seos eesmärkidega loodud kunstlikult.

3. VALIKUKRITEERIUM osakaal 15%	
Projekti kuluefektiivsus, mille lõikes hinnatakse, kas ettenähtud tegevused ja lahendused on kuluefektiivsed planeeritud tulemuste saavutamiseks, kas planeeritud eelarve on realistlik ja mõistlik, kas on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud, kas planeeritud kulud on vajalikud ja mõistlikud ning kas on olemas taotleja võimekus püsikulude rahastamiseks	
Hindamisel arvestatakse järgmist: 1. Kuivõrd on projekti eelarves ettenähtud tegevused ja kulud projekti elluviimise seisukohast vajalikud? Kas ja kuivõrd sisaldab projekti eelarve põhjendamatuid või ebamõistlikke kulusid, või tegevusi mis tekitavad ebamõistlikke püsikulusid? 2. Kas projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ja planeeritud optimaalselt saavutamaks soovitud tulemus, arvestades sarnaste tegevuste tavalist kulukust ja konkreetse projektiettepaneku võimalikke eripärasid? 3. Kas ja kuivõrd läbipaistev on kavandatud eelarve? Kas on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud? Kuivõrd on eelarves arvestatud inflatsiooni, võimalike hinnatõusude, ootamatustega?	
Hinnete kirjeldus	
4	1. Planeeritud tegevused ja kulud on projekti eesmärkide saavutamiseks vajalikud ja mõistlikud. Toetuse kasutamine projekti eesmärkide saavutamiseks on efektiivne. 2. Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ja planeeritud optimaalselt ning võimaldab saavutada soovitud tulemust. Projekti üksikute tegevuste maksumus ning nende panus projekti eesmärkide saavutamisse on heas tasakaalus. 3. Projekti eelarve on selge ja läbipaistev ehk eelarve kujundamisel on tuginetud sarnastele tegevustele, võetud võrreldavad pakkumused või hinnakalkulatsiooni on teinud pädev ettevõtja. Eelarve koostamisel on arvestatud projekti elluviimise ajalise nihkega.
3	Vahepealne hinnang
2	1. Planeeritud tegevused ja kulud on projekti eesmärkide saavutamiseks osaliselt vajalikud ja mõistlikud. Toetuse kasutamine projekti eesmärkide saavutamiseks ei ole kõige säästlikum ega kulutõhusam, või lisandub projekti tulemusena juurde väiksemaid ebamõistlikke püsikulusid. 2. Projekti kavandatud eelarve on kujundatud ja planeeritud, kuid selles esineb küsitavusi või on soovitud tulemuse saavutamiseks vaja teha täiendavaid tegevusi. 3. Projekti eelarve tegevuste elluviimiseks on üldjoontes läbipaistev, osad kavandatud kulud võivad olla üle- või alahinnatud või tekitavad proportsioonid kululiikide vahel või sees küsitavusi. Eelarve koostamisel ei ole arvestatud projekti elluviimise ajalise nihkega.
1	Vahepealne hinnang

0	1. Planeeritud tegevused ja kulud ei ole projekti eesmärkide saavutamiseks vajalikud ja mõistlikud. Toetuse kasutamine projekti eesmärkide ja oodatud tulemuse saavutamiseks ei ole kulutõhus, projekti tulemusena lisandub ebamõistlikke püsikulusid. 2. Projekti kavandatud eelarve seotus projektiga on ebaselge või põhjendamata või ei võimalda projektiettepanekus sisalduvad andmed hinnata eelarve põhjendatust ning sellega ei saavutata soovitud tulemusi. Ebaproportsionaalselt suur osa projekti eelarvest on seotud tegevustega, mille mõju projekti eesmärkidele on väike. 3. Projektiga seotud kulud ei ole läbipaistvad. Projekti eelarve on tegevuste elluviimiseks selgelt ebapiisav või ülepaisutatud. Puudub info eelarve kujunemise kohta.

4. VALIKUKRITEERIUM osakaal 25%	
Taotleja ja partnerite suutlikkus projekt ellu viia, mille raames hinnatakse, kas taotlejal (ja partneritel kokku) on kvalifikatsioon, kogemus ning õiguslikud, organisatsioonilised ja tehnilised eeldused projekti elluviimiseks kavandatud viisil, et tagada kestlikkus ja jätkusuutlikkus (sealhulgas edasised tegevus- ja hoolduskulud)	
Hindamisel arvestatakse järgmist: 1. Kas projekti teostamiseks on taotlejal või partneril võimekus leida projekti elluviimiseks vajalikud vahendid ning tagada kavandatud omafinantseering? Kas taotlejal või partner on võimelised projekti kallinemisega toime tulema omafinantseeringu märkimisväärsel suurenemisel? Juhul kui projekti terviklikuks elluviimiseks on vaja teha meetmest mittetoetatavaid tegevusi või kulusid või eeldada partnerite täiendavaid investeeringuid, kas on kaasatud vajalikud partnerid ja olemas katteallikad meetmest mittetoetatavate tegevuste osas? 2. Kas projekti ettepaneku esitajal või partneritel on piisavalt kogemusi valdkonnas, sarnaste projektide juhtimise kogemust? 3. Kas enne taotluse esitamist kavandatavad tegevused on võimalik ellu viia määruse ajakavas (taotluse esitamine koos kõigi nõutavate lisadokumentidega hiljemalt 30.04.2024). Kas projekti elluviimiseks on olemas vajalikud tehnilised eeldused (nt kas vastab detailplaneeringule, koostamisel on ehitusprojekt, teostatud on vajalikud ekspertiisid, uuringud jms) või kui tõenäoline on, et tehnilised eeldused saavad täidetud ettepanekus nimetatud taotluse esitamise tähtajaks (hiljemalt 30.04.2024)? 4. Kas kõikvõimalike teostusriskide olemasolu on hinnatud ning kas neid on võimalik maandada? 5. Kas taotlejal või partneril on võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse (sh tegevus- või halduskulude katmine) tagamiseks?	
Hinnete kirjeldus	
4	1. Taotleja või partneri finantsvõimekus on tugev, et kindlustada investeeringu tähtaegseks elluviimiseks vajalik finantseerimine, sealhulgas mittetoetatavate tegevuste lisandumise ja kallinemiste korral, ning tagada investeeringuga seotud tegevuste või teenuste pakkumine. 2. Taotleja või partneri senine kogemus toetavad projekti elluviimist. 3. Projekti elluviimine ei ole seotud käimasolevate või algatamata pikaajaliste planeerimis- või loamenetlustega ega lahendamata omandiküsimustega. Koostamisel või valminud on eel- või põhiprojekti staadiumile vastav ehitusprojekt, vajalikud ekspertiisid ning muud taotluse esitamiseks vajalikud ettevalmistavad tegevused. 4. Projekti teostamise riske on hinnatud ning kõiki riske saab maandada.

	5. Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh tegevus- või halduskulude katmisel) on selge ja piisav.
3	Vahepealne hinnang
2	1. Taotleja või partneri finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav, et kindlustada projekti elluviimiseks vajalik finantseerimine. Mittetoetatavate tegevuste lisandumine või kallinemine mõjutab projekti elluviimise tempot, kuid ei ohusta tulemuste saavutamist. 2. Taotleja või partneri senine kogemus on kaudselt seotud käesoleva projekti elluviimisega ning varasemad kogemused kinnitavad projekti elluviimise võimekust. 3. Projekti elluviimine on seotud käimasolevate pikaajaliste planeerimis- või loamenetlustega või on osaliselt lahendamata omandiküsimused, kuid nende menetluste tavapärane ajakava võimaldab taotluse tähtaegset ettevalmistamist. Taotluse esitamine koos kõigi lisadokumentidega määruse ajakavas võib riskide avaldumisel osutuda võimatuks. 4. Projekti teostamise riske on hinnatud ning riske on suures osas võimalik maandada. 5. Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh tegevus- või halduskulude katmisel) on üldjuhul selge ja piisav, esineb väikeseid küsitavusi.
1	Vahepealne hinnang
0	1. Ei ole selge, kas taotleja või partner leiavad finantsvahendeid või võimalusi täiendavate finantsvahendite kaasamiseks projekti elluviimiseks. Ettepanekus sisalduvad andmed ei võimalda taotleja võimekust hinnata või on teada, et taotlejal või partneril puuduvad finantsvahendid projekti edukaks elluviimiseks. Mittetoetatavate tegevuste lisandumisel või projekti kallinemisel jäävad projekti tulemused saavutamata. 2. Taotlejal või partneril puuduvad varasemad kogemused sarnaste projektide elluviimiseks või ei ole taotleja või partner varasemalt suutnud sarnaseid projekte edukalt ellu viia või sellekohane info ettepanekus puudub. 3. Projekti elluviimine on seotud veel algatamata pikaajaliste planeerimis- või loamenetlustega või lahendamata omandiküsimustega, mille tavapärane menetlusaeg ületab taotluse ettevalmistamise perioodi. Ettepaneku esitaja suutlikkus esitada taotlus koos kõigi lisadokumentidega määruse ajakavas on suure küsitavusega või võimatu. 4. Projekti teostamise riske ei ole hinnatud või on projekti elluviimisega seotud riskid ülemäära kõrged ning maandamata. Esineb olulisi teostusriske projekt kavandatud mahus ettenähtud ajaks ellu viia. 5. Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh tegevus- või halduskulude katmine) ei ole piisav või selge.

5. VALIKUKRITEERIUM kuni 0,3 lisapunkti
Projekti panus strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse keskkonna- ja kliimaeesmärke või võrdseid võimalusi toetaval moel

Projekt panustab strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse keskkonna- ja kliimaeesmärke toetaval moel järgnevatel juhtudel: - kui projektiga ehitatakse olemasoleva avalikke teenuseid pakkuva hoone asemele uus vähemalt energiatõhususe klassile „A“ vastav hoone; või - hoone rekonstrueerimise korral on ettepaneku esitaja kavandanud ja kirjeldanud, kuidas energiasäästumeetmete rakendamine projektis võimaldab viia hoone vähemalt energiatõhususe klassi „B“.	0,1 lisapunkti
Projekt panustab strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse keskkonna- ja kliimaeesmärke toetaval moel järgnevatel juhtudel: - ettepaneku esitaja on projektiettepanekus kavandanud ja kirjeldanud, kuidas suunatakse projekti käigus tekkivad ehitus- ja lammutusjäätmeid ringlusse ning taaskasutusse ja taaskasutus ning ringlussevõtt toimub üle 70% ulatuses jäätmete kogumassist; või - ettepaneku esitaja on projektiettepanekus kavandanud ja kirjeldanud, kuidas projekti raames kasutatav lahendus mõjutab positiivselt looduskeskkonda, sh õhku, vett, pinnast, taimestikku ja loomastikku (nt kasutatakse sademevee loomulikku imbumist toetavaid katendeid, rajatakse lahendus sademevee taaskasutuseks, leevendatakse soojussaare efekti jms).	0,1 lisapunkti
Projekt panustab strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse võrdseid võimalusi ja soolist võrdõiguslikkust toetaval moel, juhul kui projektiga rajatakse või rekonstrueeritakse lastehoiuasutuste taristu, vanemaealiste aktiivsena hoidmiseks ja ühiskonda kaasamiseks toetava kogukonna päeva-, sotsiaal- või tegevuskeskuste, sh päevahoiu teenuste korraldamiseks vajalike hoonete taristu.	0,1 lisapunkti