



PÕLLUMAJANDUSMINISTEERIUM

Lugupeetud MAK 2007-2013
seirekomisjoni liikmed

02.02. 2009 nr 6.1-2/73-23

Eesti maaelu arengukava 2007-2013 seirekomisjoni kirjaliku protseduuri kooskõlastuste ja kommentaaride kokkuvõtte meede 1.1 hindamiskriteeriumide muutmise osas

MAK 2007-2013 seirekomisjonile saadeti Põllumajandusministeeriumist 14. jaanuari 2009. a. kirjaga nr. 6.1-2/73 (lisainformatsioon 26.01.2009 kirjaga nr 6.1-2/73-7) meedet 1.1 (koolitus- ja teavitustegevused) puudutav kirjalik protseduur. Protseduuriga paluti seirekomisjoni liikmete kooskõlastust ülalnimetatud meetme hindamiskriteeriumide muutmise osas.

Seirekomisjoni kuulub koos esimehe ja aseesimehega 26 liiget. Väljasaadetud kirjale saabus e-posti teel kokku 20 vastust/kommentaari. Kirjaliku protseduuri tulemusena saavutati nõutud lihthäälteenamus hindamiskriteeriumide muutmiseks.

Ettepaneku kooskõlastasid järgmised seirekomisjoni liikmed:

1. Toomas Kevvai - seirekomisjoni esimees
2. Henno Nurmsalu - aseesimees
3. Aret Vooremäe
4. Ants Varblane
5. Andrus Pirso
6. Enn Sokk
7. Kadri Mats
8. Kaja Peterson
9. Kalev Kreegipuu
10. Marina Kaas
11. Mai Talvik
12. Rando Värnik
13. Silver Pramann

14. Aavo Mölder (Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja esindaja) - kooskõlastuse edastas tema nimel Roomet Sõrmus järgmiste märkustega:
EPKK kooskõlastab Aavo Mölderli nõusolekul meetme 1.1 hindamiskriteeriumid ja protseduuri.

Teeme ettepaneku, et nende kriteeriumide puhul, mida saab hinnata täiesti objektiivselt (prioriteetsus, noored ettevõtjad, teadlase ja konsulendi kaasamine, koostöö teise organisatsiooniga), näiteks kas 0 või 6 (0 või 2 jne), kannaks punktid hindamislehtedele PÕM ametnikud (enne hindamiskomisjoni istungit). See hoiaks

kokku hindamiskomisjoni tööaega ja aitaks vältida segadusi. Samas ei välista see vajadusel arutelu avamist komisjoni istungil, kui komisjoni liige peaks kahtlema eeltäidetud vormi korrektsuses.

15. Mari Lahtmets (Rahandusministeeriumi esindaja) kooskõlastas ettepaneku järgmiste märkustega:

Palume täiendada hindamiskriteeriumide tabelit punkt 1 "Tegevus temaatika vajalikkus" alljärgnevalt:

Täiendada "Tegevuse temaatika vajalikkus" * (tärniga). * - peaks sisaldama viidet vastava meetme prioriteetsete teemade loendile.

Põhjus: kuna nii taotluse koostamiseks kui hindamiseks tehakse tööd, on meetmest toetuse andmisel vajalik lisada meetme määruse lisas toodud hindamistabelile viide põllumajandusministri käskkirjaga kinnitatavale vastava meetme prioriteetsete teemade loendile, hoidmaks kokku taotlejate ja hindajate aega. Sellega võimaldatakse potentsiaalsel taotluse esitajal enne taotluse koostamisele asumist hinnata esialgselt, kas tema taotluse teema kuulub prioriteetsete hulka ning kas sellele on vastavalt suurem või väiksem tõenäosus toetust saada.

16. Sirje Potisepp (Eesti Toiduainetööstuse Liidu esindaja) kooskõlastas ettepaneku järgmiste märkustega:

Põhimõtteliselt olen nõus, sest ülesehitus on kriteeriumite hindamisel loogilisem.

Küsimus tekkis vaid p. 4 lektori, juhendaja, ... pädevuse osas, mille osakaal hindamisel on väga suur. Tekib küsimus, kui pädevad on hindajad hindamaks asjaomaste pädevust teatud valdkonnas!? Liiga subjektiivne kriteerium liiga suure osakaaluga - tundub mulle.

17. Margus Timmo (MTÜ Eesti Maaturism esindaja) kooskõlastas järgmise ettepanekuga:

Nõustun muudatusettepanekuga, kui „Koostöö teise põllumajanduse ning maaelu edendamise tegeleva organisatsiooni ja isikuga“ annaks samuti max. 2 punkti, nagu ka pädevate isikute (teadlase, konsulendi) kaasamine.

18. Merit Mikk (Mahepõllumajanduse Koostöökoja esindaja) esitas järgmised ettepanekud:

Tegevuse temaatika vajalikkus- ettepanek muuta skaalat: 0-6 punkti- Leiame, et selle kriteeriumi osa hindepunktides on liiga suur. Teeme ettepaneku, et tegevuse temaatika annaks võrdse arvu punkte prioriteetide nimekirja kantud valdkondadega.

Tegevuse liik asendada: tegevuste koosmõju. *Tegevuse liigi sobivus tegevuse temaatikaga* asendada: erinevate tegevuste kombineerimine ja punktiskaala 0-6 punkti. Mille alusel hakatakse hindama kas mingi valdkonna arendamisel on mingi konkreetne tegevus sobivam kui mingi teine tegevus. Meie arvates on oluline erinevate tegevuste koosmõju. Seega ei saa öelda, et nt. koolitus aitab oluliselt rohkem mingi valdkonna arendamisele kaasa kui trükis või juhendamine. Kõige parem tulemus saavutatakse kindlasti erinevate tegevuste koosmõjul. Teeme ettepaneku see kriteerium välja jätta ja selle asemel tuua tagasi mitme tegevuse kombinatsiooni eest antavad punktid, kuid väiksema osakaaluga kui varem.

Toetame printsiibina alustavatele ettevõtjatele tegevuste suunamist, kuid näeme vastuolu nende abikõlblikkuses. Määrusest võib välja lugeda, et osalejate abikõlblikkuse kriteeriumid ei võimalda seda. Või oleme abikõlblikkuse nendest kriteeriumitest valesi aru saanud? Nt kui keegi maal elav isik soovib alustada toidu väikekäitlemisega, kuid ei

tegele veel põllumajanduse, toidu töötlemise ega metsandusega, kas ta siis on üldse abikõlblik?

Koostöö teise põllumajanduse ning maaelu edendamise tegeleva organisatsiooni ja isikuga - Toetame Margus Timmo ettepanekut.

19. Kaja Kesküla esitas järgmised ettepanekud:

Seoses muutustega hindamislehes paistab silma, et 1. hindamiskriteeriumi tegevuse temaatika hindamisel osakaal kogu hindamises on oluliselt tõusnud (ettepanekus temaatikale 20 kogusummast 55, oli 2008.a 16 78st) Temaatika osakaalu selline hindamine muudab protsessi subjektiivsemaks, kokkuvõttes on ebaproportsionaalselt suur osakaal tegevuse teemal. Ettepanekuna võiks tegevuse temaatika vajalikkuse osakaal olla umbes poole väiksem (14 asemel pool sellest- 6 või 7)

2.hindamiskriteeriumi all tegevuse liigi sobivus temaatikaga tekib küsimus, mille alusel komisjon saab ühes teemas hinnata koolituse sobivust 10 punktiga ja teises teemas näiteks 1 punktiga? Tegelikult on ju kõige parem tulemus erinevate tegevuste koosmõjul. Kui tundub, et tegevuste summeerimine andis ebaproportsionaalselt palju punkte, võiks vähendada nende osakaalu ehk nende alusel saadavate punktide hulka. Praeguse ettepaneku rakendamine annab ruumi subjektiivsusele, millega ilmselt ei saavutata oodatud objektiivsust.

20. Lisaks kinnitas seirekomisjoni mittekuuluv Imre Kari SA Erametsakeskusest, et sihtasutusel ei ole parandusettepanekuid meetme 1.1 „Koolitus- ja teavitustegevused“ hindamiskriteeriumide ja hindamise protseduuri muutmise osas.

Põllumajandusministeeriumi vastused esitatud küsimustele ja kommentaaridele

Kõik esitatud kommentaarid vaadatakse läbi ja võimalusel arvestatakse määruse muudatuses.

Nõuetele vastavaid taotluseid hindab kas üleriigiline või maakondlik hindamiskomisjon. Komisjoni liikmed täidavad hindamislehed individuaalselt, kuid loomulikult on komisjonil õigus kõik taotlused omavahel läbi arutada. Hindamiskomisjonid koosnevad erinevate valdkondade esindajatest, et kõigi tegevusvaldkondade taotlejate huvid oleksid arvestatud. Hinnang taotlusele moodustub kõikide hindajate poolt antud hindepunktide põhjal arvatatud aritmeetilisest keskmisest, mille alusel kehtestatakse taotluste paremusjärjestus. Kuigi hindamiskomisjonidel on võimalus hindamisest loobumiseks, kui ühe taotlusvooru puhul esitatakse vaid üksikud taotlused, mis ei ületa eraldatud finantsvahendite kogusummat (nt maakondades), siis üldjuhul on lähtunud siiski sellest, et hindamine on vajalik.

Komisjoni poolsest subjektiivsest hindamisest (hindamise vahemik) ei ole võimalik loobuda, sest ei ole võimalik kehtestada kriteeriume, mis arvestaksid objektiivselt nii teema spetsiifikat, lektori/autori kompetentsi kui vajadust tegevuse järele. Seetõttu koosnevad komisjonid ka erinevate huvigruppide esindajatest, et komisjoni töö käigus oleks võimalik saavutada parim võimalik tulemus. Samuti peab komisjoni liige hindamisel arvestama seda, et uute hindamiskriteeriumide kohaselt tuleb sama hindamislehe alusel hinnata kõiki taotluseid (nii ühe kui mitme tegevuse põhised) ehk vaatama peab nende mõjuulatust ning kaasatud inimeste teadmisi ja oskusi ning pädevust. Seetõttu on oluline punktide suurem vahemik, et hindamiskomisjonil oleks võimalik hinnata taotluseid lähtudes taotluse mahust ja ulatusest.

Taotluste hindamise lihtsustamiseks on määruse muudatuse tulemusena täpsustatud lisaks hindamisvormile ka taotlusvormi, kus nüüdsest peab taotleja ise täpselt ära määratlema selle, kas tema taotlus vastab kehtestatud prioriteetsele teemale ning, kas taotlus on suunatud noorele või alustavale ettevõttele (nooremale kui 40-aastasele füüsilisest isikust ettevõtjale, äriühingu osanikule või aktsionärile). Saamaks prioriteetsuse eest punkte, peab taotlus vastama prioriteetsele teemale täies ulatuses. Eelistuskriteeriumi (3 punkti), mis on antud alustavale ja noorele ettevõtjatele, kui ühele riskigrupile majandustegevuse korraldamisel ja objektiivsel planeerimisel, on võimalik kasutada vaid selliste tegevuste puhul, mille kirjeldusest tuleb välja otsene tegevuse suunatus nimetatud sihtgrupile.

Alustava ettevõtjana on võimalik arvestada nii isikuid, kes soovivad alustada oma ettevõtte jaoks uue tegevusvaldkonnaga kui ettevõtete töötajaid, kes soovivad iseseisvalt ettevõtjana tegevust alustada.

Prioriteetsete teemade nimekiri kinnitatakse *põllumajandusministri nõuandva hindamiskomisjoni ettepaneku alusel* enne taotlusvooru avanemist põllumajandusministri käskkirjaga ning on taotlejale kättesaadav nii PRIA kui ka Põllumajandusministeeriumi kodulehelt meetmega seotud info all. Kuigi prioriteetsel teemal esitatud taotlus saab selle eest lisapunkte, ei saa samas väita, et need taotlused oleksid automaatselt eelistatud seisus. Taotluste lõplik paremusjärjestus oleneb nii selle teemast, sisukusest, kaasatavate inimeste pädevusest kui komisjoni hinnangust üldiselt.

Lähtuvalt esimesest taotluste hindamise voorust ja saadud kogemustest soovime arvestada ettepanekutega komisjoni töö kergendamiseks, sh hindamislehe osaline eeltäitmine.

Lugupidamisega,

(digitaalselt allkirjastatud)

Toomas Kevvai

Seirekomisjoni esimees

Põllumajandusministeeriumi

maaelu- ja kalanduspoliitika asekancler

Koostaja: Lehti Veeväli, lehti.veevali@agri.ee tel. 6256 186