



Eesti maaelu arengukava 2014 – 2020 (MAK) ettevalmistava juhtkomisjoni XIV istung

PROTOKOLL

03.07.2013 nr. 14

Algus kell 10:00, lõpp 13:30

Koht: Põllumajandusministeerium, Tallinn

Juhatas: Illar Lemetti

Osalejad: Marko Gorban, Illar Lemetti, Jaan Kallas, Raul Rosenberg, Kaul Nurm, Juhan Särgava (Üllas Hunt ja Roomet Sõrmus asendus), Andrus Ristkok, Priit Põllumäe, Jaanus Marrandi, Rando Värnik, Eha Paas, Ando Adamson, Airi Vetemaa (Merit Mikk sendus), Kalle Talviste, Indrek Laas, Raimond Strastin, Margus Timmo, Kalle Liebert, Tiiu Rüütle, Kadri Tali (Ivar Sikk asendus), Sirje Potisepp, Piret Treiberg, Ott Kasuri (Ivar Tedrema asendus), Marina Kaas, Katrin Noorkõiv.

Puudusid: Ants Noot, Toomas Kevvai, Kaja Peterson, Olavi Petron, Tiina Saron, Hannes Aamisepp, Madis Kaldmäe, Kalle Küttis

Kutsutud: Helir- Valdor Seeder, Mai Talvik, Keiu Rõa, Liina Kirsipuu, Riin Kutsar, Külli Kaare, Madis Reinup, Sirlu Kalbus, Karin Volmer, Rauno Aun, Ove Pöder, Andres Vinni, Berit Jürgenson, Merle Saaliste, Kaidi Jakobson, Katrin Rannik, Elar Neito, Margot Pomerants, Aleksander Vukkert, Madli Karjatse, Rainer Raidmets, Vivia Aunapuu-Lents.

Protokollis: Anne-Liisi Mändmets.

Istungi helisalvestused ja ettekanded on kättesaadavad Põllumajandusministeeriumi (PM) kodulehel: <http://www.agri.ee/juhtkomisjoni-istungid/>.

1. Sissejuhatus ja päevakorra tutvustus

Põllumajandusminister tegi sissejuhatuse ja tutvustus, kui kaugel on siseriiklik ja Euroopa Liidu (EL) otsustusprotsess. Kolmepoolsed läbirääkimised Euroopa Parlamendi, Euroopa Komisjoni (EK) ja Nõukogu vahel jõuavad otsusteni ilmselt sügisel ja sellest tulenevalt ei ole EK võimeline MAKi enne hilissügist menetlusse võtma. Oleme MAKi saatnud eelkooskõlastusele teistele ministeeriumitele ja Valitsusse, et saada esmast tagasisidet. Valitsus on informatsiooni teadmiseks võtnud ja otsustanud, et Natura toetused peaksid olema MAKi osa. Kuid rahastamisel jääme 2013 makstud eelarve piiresse. Kui Natura pindala peaks suurenema, siis selle võrra ühikumäär väheneb või leitakse raha riigieelarvest. Sotsiaalpartnerid on esitanud hulgaliselt ettepanekuid, mida täna arutame, kuid paljud ettepanekud on vastukäivad ja üksteist välistavad. Juhtkomisjonist tuleb sisend eelnõuks, kuid see võib muutuda seoses EK muudatustega, seega kõik ei pruugi 100% nii jääda.

ETKL: Peaminister on kohtumisel põllumajandustootjatega väljendanud oma seisukohti MAKi osas, kas need on valitsuskabinetile siduvad? Minister vastas, et peaministri

seisukohad on kahtlemata olulised, kuid valitsuskabinetis toimunud MAKi arutelul selliseid avaldusi veel ei olnud. Valitsuses toimunud diskussioon oli mõistlik ja sisukas. Põhiline vaidluskoht oli keskkonnatoetuste rahastamisallikas.

2. Ülevaade MAK 2014–2020 kooskõlastusringil esitatud ettepanekutest. Ettekande



MAK_2014-2020_JK-
03-07-2013_ettepanek
tegi Ove Põder

Ettekandes ei käsitletud juhtkomisjoni liikmete saadetud kõiki ettepanekuid, keskenduti eelkõige meetmete kohta tehtud olulisematele ettepanekutele. Kõikide partnerite saadetud kommentaarid ja ettepanekud saavad ministeeriumi poolt kirjalikult vastatud.

3. Juhtkomisjoni liikmete peamised ettepanekud MAK 2014–2020 eelnõule

Selle päevakorrapunkti all tõid juhtkomisjoni liikmed välja enda jaoks kõige olulisemad teemad.

MTÜ Maitsev Lõuna- Eesti: Ettepanekuid ei ole kirjalikult saatnud, kuid toetame põhimõtteliselt ühispöördumises esitatut. Piiratud eelarve tingimustes võiks osa taotlejaid jääda välja, kes on võimelised ise investeringud ellu viima. Sektorite lõikes sätestada eraldi käibe piirid. Investeeringumeetmete kriteeriumites hinnatakse tootmistulu ja müügi mahtu, küsimust millist eelistatakse? Oluline on, et eri sektoreid ei panda koos konkureerima. Investeeringumeede ja mitmekesistamine peaksid rahastust juurde saama, jäädes vähemalt samale tasemele, kui käesoleval perioodil. Rahastust on võimalik leida keskkonnameetmete arvelt. Toetame mitmekesistamise meetme juures toetuse määra suurendamist, 100 000 on liiga väike.

Aiandusliit: Kuna lisaraha allikana nägime Naturat, siis need ettepanekud ei ole enam asjakohased. Mõlemasse investeringu meetmesse tuleks raha juurde suunata. Toetame, et finantsinstrumentidele (FI) ettenähtud vahendeid vähendatakse. Nõuandeteenuse osutamise osas on vaikelu, palun kommenteerida, mis otsuseid on tehtud. PM: Arutelud käivad, MTÜ Nõuandeteenistus on oma ettepanekud teinud ja tutvustavad ka sektorile oma platvormi.

Leader tegevusgruppide foorum: Leader tähendab töökohtade säilitamist ja loomist maapiirkonnas. Näeme ohtu, et investeringud kogunevad väiksema grupi kätte tööstuse meetmes, mis kuuluvad pigem välisinvestoritele ja asuvad linnalähistes piirkondades, ettepanek vähendada toetuste mahtu vastavas meetmes.

Külaliikumine Kodukant: Ettepanekud on esitatud kirjalikult. Töötlemise ja turustamise meetmest välja arvata suurettevõtted. Mitmekesistamise vahendeid suurendada ja suunata mikroettevõtetele. Kuna külameede on kadunud, suureneb surve Leaderile toetada väikeettevõtlust. Maapiirkonna mõiste puhul toetame, et Tallinna lähedased vallad on väiksema koefitsiendiga, kuid Türi ja Tapa peaksid pigem olema abikõlblikud täies mahus, elanike arvu näitaja võiks üle vaadata.

EMÜ: Tegeleme sellega, et maapiirkond ja ettevõtlus areneks, kuid võtmesõna on tootlikud investeringud ja raha tuleks suunata sinna, et tekiks juurde töökohti. Ei pea õigeks investeringumeetme mahu vähendamist. Mitmekesistamise meede on vähenenud, kas on võimalik Leaderit suunata nii, et eeskätt mitmekesistamise projektid saaksid rahastatud. MAK peaks olema rohkem fokuseeritud lahendust vajavatele probleemidele. Fidele suunatud vahendid võivad jääda kasutamata, võiks vähendada, kuigi printsiip on mõistlik. Mahedat võiks vähendada.

PRIA: Oleme vaadelnud eelkõige rakendavust ja kontrolli poolt. Kõik nõuded on läbi arutatud ja kokku lepitud PMiga. PRIA jääb seisukohale, et Natura ja poolloodusliku koosluse hooldamise toetuse (PLK) kaardikihid ei ole PRIA audiitorite poolt analüüsitud tööaluseks sobilikud. PLK puhul on Rootsi saanud 123 mln suuruse nõude, seoses kaardikihi ebapiisavusega. Manipuleerimine põllumajanduskäibega on silmatorkavalt kasvanud ja Läti on saanud EKlt trahvi, kuna võtsid käibe määramisel aluseks majandusaasta aruanded.

KKM: MAKis puudub keskkonnamõju strateegiline hindamine (KSH). Natura erametsamaale ja PLK kogu eelarve peaks lähtuma 2012 reaalselt taotletud pindalast. PLK toetuse määradele lisaks peaks saama juurde taotleda ÜPT, kus on abikõlblikud. Kaardikihi teema anname edasi.

MKM: Meetmete toetusmäärade ja summade muutumine on igati mõistlik, kuna olukord ei ole sama, mis 7 aastat tagasi. Kindlasti tuleks keskenduda tootlikele investeeringutele nagu EMÜ mainis. Kui pakkuda lisaks ka tagastamatut toetust, siis võivad jääda FI vahendid kasutamata. Lahendus võiks olla, et peale toetuse saamist mingist hetkest edasi võimaldatakse FI, et liikuda selles suunas, et ilma toetusteta majandada.

RM: Nõus eelkõnelejaga. FI kasutamise vähendamise ei nõustu, FI aitaks vähendada survet MAKi eelarvele ja võimendada avaliku sektori rahakasutust ja elavdada majandust. Kui need laenud tagasi laekuvad, siis saame need vahendid suunata maaelu arengusse. Lisaks vähendab see sõltuvust EL toetustest ja taotleja otsus on kaalutletum ning tulemus kestmam. Riigipoolset kaasfinantseerimise määra toetustel ei soovi tõsta, pigem leida koostöös prioriteetidevaheline rahajaotus. Mitmekesistamise teemal arvame, et teised ministriumid, sektor ja PM koostöös võiks läbi arutada plaanitavad ettevõtlustoetused eri fondides. Oluline komponent on lisandväärtuse tõus, mitte ainult töökohad. Ka teistest fondidest planeeritavad tegevused omavad pikaajalist mõju maapiirkonna arengule. Läbi tuleks mõelda jätkusuutlikkuse komponent mitmekesistamise projektides.

PMK: Viljakasvatases on Eesti näitajad EL viimased, kõik meetmed, mis on suunatud taimekasvatuse viimisele Euroopa tasemele on vajalikud (nõuanne, investeeringud).

Maaturism: FI on oma koht, aga leiame, et FI ei saa piisava kiirusega ja soovitud suunas muutusi esile kutsuda. Tuleks suurendada toetusi väiketootjatele- ja töötlejatele äärealadel, vähendada FI. Peame valima efektiivsuse või töökohtade loomise vahel ja kadunud töökohad tuleb kompenseerida. Suurendada toetuse mahtusid mitmekesistamiseks ja väikeste (sh alustavad) ettevõtete loomiseks ja soodustada võrgustike teket ja ühistulist tegevust. Tuleb leida võimalus Leader meetme rahalist mahtu MAKis suurendada, kuna Leader tegevusgruppidel on eeldused ning võimekus arendada piirkonda ja luua eeldused mitmekesise põllumajandusliku ning ka mittepõllumajandusliku mikroettevõtluse tekkeks ning arenguks. Leader tegevusgrupp saab lähtuda piirkonna vajadustest ja tugevustest. Mikroettevõtlus loob kiiresti töökohti ja on aluseks piirkondlike tootmisahelate (ühistegevuse) tekkeks nii nišši- kui ka suurettevõtete vahel.

Toiduainetööstuse Liit: Soovime toetuste mahu suurendamist investeeringutoetustel, kuna kaardistamise tulemusel on selge, et see ei kata toidusektori arenguvajadust. Pooldame, et toetust saavad taotleda kõik ettevõtted olenemata suurusest, kuid peame mõistlikuks toetuse saajate suurusgrupiti diferentseerimist. Toetuse suuruse määr võiks olla kuni 50%. Mahetoodangu töötlemise alustamisel 10% lisasoodustuste andmist ei pea mõistlikuks, kuna ükski läbiviidud uuring ei näita suurt nõudluse suurenemist mahetoodangu järele. Samuti pole ette näha tarbijate sissetulekute kasvu, see aga määrab ostueelistused. Eelistused võiks kehtestada siseriikliku määrusega (või hindamiskriteeriumitega), mis annaks majandustingimuste muutmisel paindlikkuse muudatusteks, kuid arengukavasse jätta üldsõnalisemad võimalused.

Toetuskeemide valikuid on vaja jälgida ka naaberriikides, sest konkureeritakse eelkõige nende ettevõtetega nii sise- kui välisurgudel ja pole õigustatud ega mõistlik oma maa töötlejaid panna ebavõrdesesse konkurentsi olukorda.

MES: EL tasandil räägitakse nõuandeteenistuse ülesandest tagada toetuste sihipärane kasutamine. Toetust saavale organisatsioonile peab seadma väga kindlad kvalifitseerumise tingimused, et anda kvaliteetset nõuannet. Koostöö teadusasutustega ja rahakasutus on võtmesõnad. Investeeringute toetamisel võiks toetada keskkonnainvesteeringuid, mis pole tootlikud investeeringud ja noortalunikke. Mitmekesistamise raames panustada mahe- ja turutõrkega toodete töötlemisse ja turustamise suurendamisse. Põllumajandustootmine on äri ja see peab olema tulus, FI kaudu peaks saama teha investeeringuid, kus põhilaenu tagasimakse ollakse võimelised ise maksma. Leader puhul võiks olla projektid suunatud töökohtade loomisele.

Noortalunikud: Ettepanekud on esitatud kirjalikult. Sotsiaalmaksu osas ettepanekut on arvestatud.

Mahepõllumajanduse Koostöökogu: Mahe pindala on suurenenud võrreldes praeguse sihttasemega. Toetuse summa on vähenenud taotleja kohta võrreldes käesoleva perioodiga. Ei saa nõus olla, et mahetoodangule turgu ei ole, kuigi töötlemine on pudelikael. Toetame mahedale suuremat toetuse määra töötlemisel. Oluline, et säiliks töökohad maal ja väiksed pereettevõtted. Käibe alampiiri ei peaks oluliselt tõstma (16 000le). Väiksemate ühistute puhul 100 000 eurot käivet ei ole mõistlik alampiiriks seada. Ukse võiks jätta lahti ka teiste nõustamiskeskuste loomiseks.

MES: kalanduse FI puhul on 4 miljonist 2/3 jagatud ja laenu intressimäärad on tootjatele alla läinud. Laenu suurus võiks olla 2 mln, 300 000 on toetuse määr intressialanduse näol.

Maaparandajate Selts: Suuri muudatusi võrreldes Valitsusse esitatuga ei sooviks teha. Reguleeriva võrgu toetusmäärat tõsta 90%ni ühistute puhul. Peame vaatama ennast EL kontekstis ja toiduainetööstuses on mahajäämus. Põllumajanduskeskkonna puhul tuleb arvestada Eesti olukorda ja arendada pigem investeeringumeetmeid ja konkurentsivõime suurenemist. FI on mõistlik asi, aga infot on vähe.

Erametsaliit: Natura peab olema MAKi osa ja loodame, et KKM saab lahendada kaardikihi probleemid. Metsade majandamise eelarve vähendamine teeb muret, võiks suurendada 3-4 mln. Taristu meetmel soovime keskenduda eesvooludele. Tootjühenduste toetuse puhul kustutada meetmelehest lause, et erametsaühistu liige ei tohi olla viimase 3 a jooksul kuulunud teise tootjarühma, sest see võib pidurdada meetme rakendamist.

EMOVL: Ettepanekud on esitatud kirjalikult. Ettevõtluskeskkonna säilimine, töökohtade loomine on maal olulised. Leader peaks saama endale laiema sisu ja tegema koostööd erinevate arengukavade koostamisel.

EHLÜL: Toetame abinõusid, mis mitmekesistavad maaelu ja ettevõtlust. Finantskorraldusmeetme rakendamiseks on kahtlemata ülim aeg käes. Seda isegi juhul, kui selle ülesehitus kohe täiel määral ei õnnestu. Vaidlusteks selleks eraldatava summa üle annab põhjust ilmselt kasinavõitu eeltöö FIga. Muidu võiks olla olemas ettekujutus sellest, millisest summast alates meede üldse elujõuline oleks ja mis suurusjärgust alates on oht, et osa raha kasutamata võib jääda.

EPK ja EPKK: Oleme saatnud oma ettepanekud kirjalikult. Määruse tasandil selgub, kuidas täpselt meetmed rakenduvad, kuid määrused tuleks hoida võimalikult lihtsana ja vähem muuta. 1 euro toorainet võtab külge ühiskondlikke teenuseid ja müüakse 10 euro eest. Suuremaid põllumajandustootjaid ei peaks meetmete juures piirama vaid vaatama, kes rohkem tagasi toob.

ETKL: Toetust tuleb anda nendele, kellele on vaja, mitte neile, kes ise hakkama saavad ja praeguse MAKi teksti kohaselt eelistatakse suurettevõtteid. Ühisettepanekutes on toodud põhilised ettepanekud. Väikeste ettevõtete juures on suurim maaressurss ja kasvupotentsiaal, mida saab avada läbi nõustamise ning mentorluse (tasuta). Peame rääkima MAKis säästlikust arengust, mis sisaldab endas konkurentsivõimet, sotsiaalset ja keskkonna komponenti. Toetusmäär liikuva tehnika puhul oleks õige tõsta samuti 40%le, kuna tegemist on pikaajalise investeringuga. Käibe näitaja on manipuleeritav, võtta aluseks standard kogutoodang, mis iseloomustab ettevõtet. Vahendeid võiks juurde leida suurema riigipoolse kaasfinantseeringuga, suunates MAKi väiksematele ettevõtetele. Samuti soosime I samba ülekandeid II sambasse. Piimandusstrateegia refereerimine pole õigustatud vahendite jaotamise põhjendamisel. Sihtrühmade määratlusi võiks vaadata hektaripõhiselt ja sektorite kaupa eraldi. Vähe on räägitud EIPist ja eelarvet innovatsiooni partnerlusele võiks suurendada. Ühistegevuse juures on vähe räägitud suurprojektist, kus on vähe liikmeid. Selle rakendamise mehhanism tuleks läbi arutada, see peaks põhinema laial liikmeskonnal. Toetame FI, kuid kas praegune õiguslik raamistik lubab seda eraldi reana sisse tuua või tuleks see integreerida meetmetesse ühe variandina. Kuna siin on väga laiapõhjaline taotlejate ring, siis seada ülempiir.

EVEA: Näeme ohtu piirsummade sidumisel eelmise perioodi käibega, see oleks risk, kuna ei võimaldaks mikrodel teha vajalikku kvaliteedihüpet arengus. Ei nõustu ettevõtte suuruse sidumist käibega, kuna see seaks mikro- ja väikeettevõtetele arengupidurid peale. Ei nõustu miinimumkäibe kui lävendkriteeriumi tõstmisega käibemaksu piirini, sest see tähendaks nišši- ja pisitootjate võimaluste piiramist. EL toetused peavad adresseerima turutõrget ja tuleks vaadata, millised lahendused aitavad tagada maapiirkonna suuremate probleemide lahenduse. Tuleks toetada võimalikult tootlikke investeringuid mikro- ja väiketootjad toovad alati kaasa uusi töökohti. Lisandväärtuse näitajad on kõrgemad mitte primaarsektoris vaid sekundaar- ja tertsiaarsektoris. Sellest tulenevalt suurendada mitmekesistamise meetme eelarvet. FI on vajalik, aga testfaasis pakkuda seda keskmise suurusega- ja suurettevõtetele ja toetusi mikroettevõtetele. Sooviks rohkem infot FI rakendamise kohta. KREDEXi starditoetuse näitel, kus 2/3 taotlustest lükatakse tagasi, võib öelda, et kõige väiksemate ettevõtete vajadusi FI ilmselt ei lahenda. Krediidikulukuse määra pole alandanud.

MES: Oleme valmis käima organisatsioonide üldkoosolekutel tutvustamas FIga seonduvat. Vajalikud on PM suunised, kuid üldinfo on olemas.

EPK, EPKK: Mahetootmine pakub konkurentsi tavatootmisele, hektarid mille kohta ei ole loomkoormust, ei peaks toetust saama. Mahedana müüdnud osakaalu on raske määratleda ja arenguks läheb kaua aega. Tootjate arv on suurenenud ja iga ha kohta toetusmäär väheneb 10-15%. Ka suurtootjad ei ela ilma toetusteta ära, toetused moodustavad ca 20% ja oleme EL ühisturul konkureerivad. Toetuse lae seadmine ei piira väikestel taotleda. FI on hea lähenemine ja lahendaks erinevaid probleeme.

Külaliikumine Kodukant: Kui kaugel on Leaderi laienemine teistesse fondidesse?

RM: Sellest on juttu olnud ühtekuuluvusfondi (ÜKF) raames ja RM on laienemist toetanud. Siseministerium on kaalunud regionaalvaldkonnas, kuid hetkel on rakenduskeem muutunud. Teistelt ministeriumitelt ei ole ettepanekuid tulnud. Leader gruppidel on võimalik teistega võrdsetel alustel tulla taotlema toetust ÜKFst.

MKM: Ettevõtluskeskonna meetmetega saame osaleda RES koostamisel. MKM ettevõtluskasvu strateegia eelarves tegeleme maakonnakeskuste ja starditoetustega ja rohkemaks ei jätku eelarvet.

EMÜ: Millisena tahame maamajandust ja sektoreid näha 2025 ehk kui selle perioodi toetused läbi on, eesmärk peaks olema, et siis sektor saaks hakkama ilma toetusteta.

Toiduliit: Töötlemise ja turustamise toetuse suurus on mõistlik diferentseerida erineva suurusega ettevõtete lõikes. Toetada pigem suuremaid projekte, mis on läbimõeldumad. FI, mis iganes suurusjärk selleks jääb, peaks olema kättesaadav kõigile.

MKM: Riigi mastaabis on pilt laiem, toidusektor on teistega võrreldes eeliseisus.

ETKL: Kui taotlemisel eelistatakse suuremaid, siis väiksematele ei jätku ning 7 aasta pärast on peretalud lõpetanud ja oma maad välja rentinud. Suuremad ettevõtted võidakse müüa välismaalastele. MAK peab kindlustama väikeettevõtete püsimise.

MTÜ Maitsev Lõuna- Eesti: Ajakava kohaselt esitatakse MAK peagi eelhindajale, kuid ettepanekud on vastukäivad, millal midagi lukku pannakse? PM: Kõigi seisukohtade baasil vaatame teksti üle ja täiendame, kus on otstarbekas. Praegused rõhuasetused tuginevad eelnevale tööle ja kokkulepitule. Esitame uue meetmete versiooni ja arutame juhtkomisjonis sügisel läbi enne VV esitamist. Eelarve osas suuri strateegilisi muudatusi ei tule.

Maaturism: Me otsime tasakaalu. Maapiirkonnas on oluline luua töökohti, et saaks ära toita oma pere ja olla isemajandavad ning elada maal. Praegune MAK on tasakaalust väljas.

Kokkuvõte: Kõik organisatsioonid on saanud oma olulisemad seisukohad välja öelda. Vastavalt arutelule pakume septembris välja täiendatud MAKi versiooni.

Põllumajandusminister: Täiendatud MAK püüab arvestada ettepanekuid ja leida tasakaal huvirühmade ja soovide vahel. Sügisel tuleme uuesti kokku, et arutada ning siis tahame minna uuesti VVsse ja Riigikogu maaelukomisjoni. MAK seondub ka otsetoetustega ning I ja II sammast peab vaatama koos tervikuna. Detsembriks peame otsustama, kas tõstame vahendeid I sambast II või vastupidi. Näiteks Läti tõstab 5% otsetoetustest MAKi, Leedu kuni 10%. Lahtisi küsimusi on I sambas veelgi, näiteks, kas maksta kõrgemat toetusmäära esimestele hektaritele. Lisaks võib rakendada meetmeid väikepõllumajandusettevõtete toetamiseks ja piiritleda aktiivsed tootjad, kohustuslikuna tuleb rakendada noore põllumajandustootja toetamist. Enne ülaltoodud otsuste langetamist ei saa MAKi kinnitada.

Riigipoolne finantseerimine MAKle on 25%, kuna läbiv põhimõte on, et rahastame kõikide EL fondide vahendeid miinimummääraga. Teiste LR MAKid pole veel välja töötatud, kui rohkem infot saame, anname teada. Mahepõllumajanduses oleme jõudnud hetke, kus tuleb arvestada eelnevate arengutega. Peame minema toodangupõhiseks ning siduma tootmise loomade kasutamisega. Keskkonnamõtjude hindamine tuleb, praegu on protsess pooleli, kuid toimub paralleelselt MAKi koostamisega, sest strateegiliselt olukord oluliselt ei muutu, isegi kui mõnede meetmete eelarved veel veidi teisenevad. Meil on kahju tõdeda, et EKO on ennast MAKi koostamise protsessist taandanud. MAKi keskkonnatoetuste osakaal on 35% ja see on üks rohelisemaid ELis. PRIAle on palve teha kiri PLKde ja Natura kaardikihi osas KKMile. Mitmekesistamise meetme sisu ei tohi kujuneda isikliku heaolu ja mittetootlike investeeringute toetamiseks ning ei tohiks olla liiga ühekülgne (turism). MAKiga ei lahenda kõiki regionaalarengu probleeme ning see ei asenda Eesti keskkonnapoliitikat. Sarnasel kujul investeeringutoetusi peale uue perioodi lõppemist ei pruugi tulla, selleks peab sektor valmis olema. Seepärast toetame igati FI rakendamist üleminekufaasina.

4. Ülevaade MAK 2014–2020 edasistest tegevustest



MAK

Ettekande tegi Marko Gorban 2014-2020_edasised

Ettekandes käsitleti partnerlusleppe, MAKi ning eelhindamise (sh KSH) edasist ajakava. Samuti tutvustati edasise menetlemise eeldatavaid üldisi reegleid ning võimalikke üleminekumeetmeid ja Eesti kavandatud valikuid 2014. a osas.

Arutelu

EVEA: Kas saab prognoosida, millal MAKi meetmed avanevad? PM: Suure tõenäosusega uusi meetmeid 2014 ei avata. Järgmisel kohtumisel saame täpsema ülevaate anda. Järgmine juhtkomisjoni istung toimub eeldatavasti septembris.

Illar Lemetti
Komisjoni aseesimees
(allkirjastatakse digitaalselt)

Anne-Liisi Mändmets
Protokollija
(allkirjastatakse digitaalselt)