

**EUROOPA KALANDUSFONDI 2007-2013 EESTI RAKENDUSKAVA  
SEIREKOMISJONI KIRJALIK PROTSEDUUR**

**HÄÄLETUSPROTOKOLL**

**Tallinn**

**17. november 2009 nr 8**

Euroopa Kalandusfondi 2007-2013 rakenduskava seirekomisjonile saadeti Põllumajandusministeeriumist 23. oktoober 2009.a. elektronkirjaga kirjalikuks protseduuriks Euroopa Kalandusfondi 2007-2013 rakenduskava teise telje meetme 2.2 "Sisevete kalanduse toetus" valikukriteeriumid. Protседuuriga paluti seirekomisjoni liikmete kooskõlastust Euroopa Kalandusfondi 2007-2013 rakenduskava teise telje meetme 2.2 "Sisevete kalanduse toetus" valikukriteeriumite kinnitamisele.

Seirekomisjoni kuulub koos esimehe ja aseesimehega 24 liiget. Väljasaadetud kirjale saabus e-posti teel 16 vastust/kommentaari.

Eelnõu kooskõlastasid järgmised seirekomisjoni liikmed:

1. Toomas Kevvai – seirekomisjoni esimees
2. Madis Reinup – seirekomisjoni aseesimees
3. Sivar Irval – Eesti Kalakasvatajate Liit
4. Jaan Kallas – Põllumajanduse Registre ja Informatsiooni Amet
5. Urmas Pirk – Peipsi Alamvesikonna Kalurite Liit
6. Hannes Ulmas – Põllumajandusministeerium
7. Signe Aaskivi – Euroopa Komisjon, vaatleja
8. Hanno Nõmme – Virumaa Rannakalurite Ühing
9. Jüri Kann – Eesti Mereakadeemia
10. Juhani Papp – Põllumajandusministeerium
  
11. Ain Järvalt (Eesti Maaülikooli Võrtsjärve limnoloogiajaam) kooskõlastas järgmise märkusega: Olen päri meetme 2.2. kriteeriumitega. Ainus küsimus tekkis seoses abikõlbulike kulude loendis selektiivsete püügivahendite ostmisega. Kuidas seda selektiivsust hinnata? Kõik püügivahendid on selektiivsed - kas siis teatud liikide, suurusgruppide jm suhtes. Sellest lähtuvalt käivad sinna alla eranditult kõik püügivahendid ja otsustamine jääb taotluste hindamise komisjonile "kas eelistada näiteks peenesilmalist või suuresilmalist mutnikut". Minu ettepanek - märkida lihtsalt püügivahendite ostuks või siis kehtiva kalapüügiseadusega lubatud püügivahendite ostuks? Viimane piiritleb, et ei taotleta mingite eriliste seadusega mitte lubatud püügivahendite muretsemist.
  
12. Toomas Saat (TÜ Eesti Mereinstituut) kooskõlastas järgmiste märkustega: 1) tundub olevat asjalik. Ainuke küsimus hindamiskriteeriumi kohta: punkte annab vaid omafinantseeringu määr. Saan aru, et nii on kõige lihtsam taotlusi reastada. Aga see on vastuolus eelneval slaidil esitatuga: "Võrdsete väärtuste korral eelistatakse taotlust, millel on suurem omafinantseeringu määr." Tegelikuses on ju kõigil võrdse väärtusega taotlustel sama omafinantseeringu määr (kuna punkte saab vaid omafinantseeringu määra eest). Ehk oleks mõistlik lisada punktikõlbuliku kriteeriumina (nt kuni 20 punkti) ka komisjoni hinnang taotluse sisule ja kvaliteedile

(selle saab vajadusel omakorda täpsustada, mille eest punkte saab); 2) Nõus. Mis puudutab hr Järvalt märkust, siis on tal õigus. Aga kuna programm rõhutab sobiva (praegusest erineva) selektiivsusega püüniseid, siis võiks ehk nii kirjutadagi.

13. Raimond Strastin (Veterinaar- ja Toiduamet) kooskõlastas järgmiste märkustega: 1) valikukriteeriumitega olen päri; 2) Soetatavate püüniste puhul viide kehtivale Kalapüügiseadusele nagu Ain Järvalt pakkus on asjakohane.
14. Ahto Järvik (Eesti Mereakadeemia, asendusliige) kooskõlastas järgmiste märkustega: 1) olen kriteeriumitega üldiselt päri; 2) kuigi nõue "mootori võimsus ei tohi suureneda" ei meeldi eriti, sest näiteks võrgupüügil ei oma mootori võimsus ju praktiliselt mingit tähtsust. Aga nii on EL selle paika pannud; 3) mis puudutab selektiivsust, siis võiks olla kriteeriumiks "kahe senikasutatuist kõrgema (suurema) selektiivsusega püügivahendi ostmise ja kapitalirendi kulu". Sel juhul on võimalik võrrelda. Aga ka siin tekib probleem - millise kalaliigi suhtes see selektiivsus kõrgem peab olema. Tihti on nii, et ühe liigi suhtes selektiivsuse tõstmine toob kaasa mõne teise liigi suhtes selle alanemise. Keeruline probleem.
15. Valdur Noormägi (Eesti Kalaliit) kooskõlastas järgmiste märkustega: järgnevaga kooskõlastan EKF 2007-2013 rakenduskava meetme 2.2 Sisevete kalanduse toetus valikukriteeriumid tingimustel: mootori võimsus. Sisevetel kasutatakse enamusel võrgupüüki ning mootori võimsus ei oma seal mingit tähendust. Küsimus on selles, et laevade vanad mootorid on väga janused ja väikese mootori võimsusega. Kaluril kulub püügirajooni sõitmiseks palju aega ning aktiivset tegevust (püüki) jääb selle võrra vähemaks. Samuti väiksema tormiga on paadi juhitavus ohtlik kalapüüdjale. Mootorite vahetusel on uued mootorid ökonoomsemad ja võimsamad, mis tagab ka ohutuse püügi teostamisel.
16. Indrek Ulla (Keskkonnainspektsioon) kooskõlastas järgmiste märkustega: 1) nõustun eelnevate kommentaaridega, mis puudutavad püügivahendite selektiivsuse hindamist ja olen seisukohal, et see valikukriteerium tuleks selgemalt sõnastada; 2) muus osas kommentaarid puuduvad.

Erapooletuks jäid järgmised seirekomisjoni liikmed:

1. Leo Aasa – Võrtsjärve Kutseliste Kalurite Ühing
2. Marika Aro – Põllumajandusministeerium
3. Taavi Nuum – Eesti Roheline Liikumine
4. Epp Rimmelg – Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium
5. Arne Taggo – Pärnumaa Kalurite Ühing
6. Mihkel Undrest – Eesti Kalurite Liit
7. Ain Soome – Keskkonnaministeerium
8. Eve Vares – Rahandusministeerium
9. Toomas Tamme – Eesti Kaugpüüdjate Liit
10. Tiiu Kupp – MTÜ Eesti Kalapüüdjate Ühing

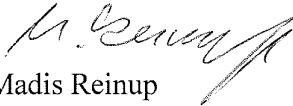
Kõik kirjaliku protseduuri käigus laekunud kommentaarid vaadati läbi ning võimalusel arvestati.

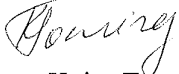
Kokkuvõtte peamistest kommentaaridest ning vastused neile:

Nr	Seirekomisjoni kommentaar	Vastus
1.	<p>Selektiivse püügivahendi soetamine:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kuidas seda selektiivsust hinnata? Kõik püügivahendid on selektiivsed - kas siis teatud liikide, suurusgruppide jm suhtes. Sellest lähtuvalt käivad sinna alla eranditult kõik püügivahendid ja otsustamine jääb taotluste hindamise komisjonile "kas eelistada näiteks peenesilmalist või suuresilmalist mutnikut". Ettepanek - märkida lihtsalt püügivahendite ostuks või siis kehtiva kalapüügiseadusega lubatud püügivahendite ostuks? Viimane piiritleb, et ei taotleta mingite eriliste seadusega mitte lubatud püügivahendite muretsemist;</li> <li>• Mis puudutab selektiivsust, siis võiks olla kriteeriumiks "kahe senikasutatuid kõrgema (suurema) selektiivsusega püügivahendi ostmise ja kapitalirendi kulu". Sel juhul on võimalik võrrelda. Aga ka siin tekib probleem - millise kalaliigi suhtes see selektiivsus kõrgem peab olema. Tihti on nii, et ühe liigi suhtes selektiivsuse tõstmine toob kaasa mõne teise liigi suhtes selle alanemise.</li> </ul>	<p>Antud ettepanekuid ei ole võimalik arvestada, kuna programmiperioodi jooksul ühe kalalaeva kohta kuni kahe selektiivse püügivahendi ostmise ja kapitalirendi kulu on abikõlblik, kui on täidetud 2 järgnevat tingimust:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kalapüügivahend vastab nõukogu määruse (EÜ) nr 1198/2006 artikli 25 lõike 7 punkti b nõuetele (ehk uus kalapüügivahend peab olema selektiivsem ja vastama sellistele tunnustatud keskkonnakriteeriumidele ja tavadele, mis ulatuvad kaugemale praegustest ühenduse õigusega reguleeritavatest kohustustest);</li> <li>2) vahetatakse välja kaluri kalapüügiloale kantud püügivahend sama liiki püügivahendi vastu.</li> </ol> <p>Lisaks peab meetme 2.2 määruse § 10 lõike 2 kohaselt taotleja enne PRIA-le toetuse taotluse esitamist selektiivse kalapüügivahendi ostmise korral küsima pädevalt eksperdilt kirjaliku arvamuse, kus on välja toodud:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) olemasoleva püügivahendi tehnoloogia kirjeldus;</li> <li>2) uue selektiivsema püügivahendi tehnoloogia kirjeldus;</li> <li>3) milles seisneb tehnoloogiate erinevus ja selektiivsus võrreldes kehtivate nõuetega.</li> </ol> <p>Seega saab olema tagatud, et ei soetata seadusega mitte lubatud püügivahendeid ning soetatava püügivahendi suurem selektiivsus võrreldes varem kasutatuga.</p>
2.	<p>Hindamiskriteeriumid:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Punkte annab vaid omafinantseeringu määr. Saan aru, et nii on kõige lihtsam taotlusi reastada. Aga see on vastuolus eelneval slaidil esitatuga: "Võrdsete väärtuste korral eelistatakse taotlust, millel on suurem omafinantseeringu määr." Tegelikuses on ju kõigil võrdse</li> </ul>	<p>Parandatud ja 23.10.2009 seirekomisjoni liikmetele korrektne versioon välja saadetud.</p>

	väärtusega taotlustel sama omafinantseeringu määr (kuna punkte saab vaid omafinantseeringu määra eest).	
	<p>Kalalaeva mootori soetamine ja võimsus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nõue "mootori võimsus ei tohi suurened" ei meeldi, sest näiteks võrgupüügil ei oma mootori võimsus ju praktiliselt mingit tähtsust. Aga nii on EL selle paika pannud;</li> <li>• Sisevetel kasutatakse enamusel võrgupüüki ning mootori võimsus ei oma seal mingit tähendust. Küsimus on selles, et laevade vanad mootorid on väga janused ja väikese mootori võimsusega. Kaluril kulub püügirajooni sõitmiseks palju aega ning aktiivset tegevust (püüki) jääb selle võrra vähemaks. Samuti väiksema tormiga on paadi juhitavus ohtlik kalapüüdjale. Mootorite vahetusel on uued mootorid ökonoomsemad ja võimsamad, mis tagab ka ohutuse püügi teostamisel.</li> </ul>	Nõustume hinnangutega, kuid lähtudes nõukogu määruse (EÜ) nr 1198/2006 artiklis 25 toodust, ei ole võimalik arvestada.

**OTSUS:** Euroopa Kalandusfondi 2007-2013 rakenduskava seirekomisjon kinnitas teise telje meetme 2.2 "Sisevete kalanduse toetus" valikukriteeriumid.

  
 Madis Reinup  
 Aseesimees

  
 Kaire Tõming  
 Hääletusprotokolli koostaja