



PÕLLUMAJANDUSMINISTEERIUM

EESTI KALANDUS STRATEEGIA 2014 - 2020 ETTEVALMISTAV EKSPERTKOMISJON

PROTOKOLL

Tallinn

18. veebruar 2013 nr 7.2-24/13

Algus kell 13.00, lõpp kell 15.00

Juhatas: Toomas Kevvai

Protokollis: Reili Kivilo

Võtsid osa: Helir-Valdor Seeder, Toomas Kevvai, Ain Soome, Kalle Liebert, Juhani Papp, Hannes Ulmas, Madis Reinup, Urmas Pirk, Arne Taggo, Mart Undrest, Endrik Tõnsberg, Ants Kikas, Mati Sarevet, Valdor Noormägi, Karel Lember, Ain Järvalt

Puudusid: Ahto Järvik, Kersti Kõiv, Maret Merisaar, Eedi Sepp, Toomas Tamme, Jaanus Hämmal, Tiiu Kupp, Piret Ilves, Herki Tuus, Toomas Saat, Ivar Sikk, Priit Saksing

Kutsutud: MTÜ Saarte Kalandus Mihkel Undrest; Eesti Vesiviljelejate Liit Priit Lulla; Rahandusministeerium Margo Keerme; Eesti Mereinstituut Markus Vetemaa; Eesti Mereakadeemia Aivo Lind; OÜ Ecofarm Henry Ots; Põllumajandusministeerium Liis Reinma, Kristi Ilves, Maarja Purik, Kristo Mäe

Päevakord:

1. Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi meetmete raames sektorite: Läänemere traalpüük ja kaugpüük; rand ja siseveed ülevaade toimunud töögruppide tulemustest.
2. Eesti Kalanduse Strateegia 2014-2020 töödokumendi ülevaade.
3. Muud küsimused

Eesti Kalanduse Strateegia 2014-2020 ekspertkomisjoni istungi juhatas sisse komisjoni esimees Toomas Kevvai, kelle sõnul on töö komisjoniga kujunenud heaks rutiiniks. Eelmisel ekspertkomisjoni kohtumisel tutvuti EMKF meetmetega, mida Euroopa Merendus- ja Kalandusfond (edaspidi EMKF) võimaldab järgmisel perioodil teha ning tehti eelselektiooni sektorite lõikes, mis ühele või teisele sektorile võiksid olla olulised. Vahepeal on toimunud kaks töögrupi kohtumist: Läänemere traalpüügi ja kaugpüügi ning Rannapüügi ja sisevete osas, mille tulemustest antakse täna

ülevaade. Tänapäevane eesmärk on nende sektorite lõikes prioriteerida 2-3 olulist meetet, mida esimeses järjekorras detailsemalt töötamist vajavad.

Informatsiooniks, 7.-8. veebruar toimus Ülemkogu, mitte ametlikult on teavet, et EMKF finantsümbrik oli seal kõne all ja see oleks sama, mis oli Eestile EFF-i (European Fisheries Fund) ümbrik eelmisel perioodil, mis tähendab seda, et EMKF-l on ülesandeid mõnevõrra rohkem, kui oli see senisel EKF-l (Euroopa Kalandus Fond). See tähendab meile mõnevõrra ressursi vähenemist. Muudatused on selles suunas, et kui enne EKF-st ei finantseeritud järelevalve ja andmete kogumise süsteeme, siis on need ka EMKF-i teemad. Samuti, kui ennem finantseeriti kalanduse turukorraldust, ladustamist eelõige põllumajanduse fondist, siis ka need on EMKF-i teemad, ehk samasse ümbrikku peame mahutama rohkem tegevusi.

1. Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi meetmete raames sektorite: Läänemere traalpüük ja kaugpüük; rand ja siseveed ülevaade toimunud töögruppide tulemustest.

Kuulati Ain Soome ettekannet sektorite: Läänemere traalpüük ja kaugpüük; rand ja siseveed töögruppide tulemustest EMKF meetmete raames.

Küsimused ja vastused küsimustele, sõnavõtted:

Mati Sarevet – kliimamuutused tulevad reeglina masinatest ja kütusest, kaudsed vahendid nt. autotraalid on võimalikud küll arvesse võtta, kuid küsimus on, kas need on abikõlblikud või mitte.

Tekkis arutelu artikkel 69 tootmis- ja turustamisplaanid juures, kus kaugpüüdjad soovisid lisada ettekandes kasti juurde küsimärgi, kuigi sektoriga läbirääkimisel ei peetud seda oluliseks. Arutleti, millised tootjaorganisatsioonid (edaspidi TO) võiksid tekkida kaugpüügi juures, vaadates, kui palju meil kaugpüüdjaid üldse on, krevetil on üks ettevõtte ja kalapüügil on üks ettevõtte, tootjaorganisatsiooni kahe ettevõtte baasil ei moodusta. Märkiti ära, et TO moodustamiseks peab olema vähemalt 5 liiget, kuid nenditi, et TO-d on võimalik luua ja ka nn rahvusvaheline tootjaorganisatsioon nt. Eesti-Taani kooslusel. Arutelu tulemusena leiti, et kui vastav TO on moodustatud, saame rääkida edasi. Samuti sõltub loodava TO peakontori asukohast, millise riigi EMKF-st toetust sellisel juhul taotleda saab.

Mati Sarevet – millise artikli alla käivad kalatsehhis tehtavad investeeringud? Meie jaoks on oluline jätkata nende investeeringutega.

Ain Soome – lisandväärtus ja tootekvaliteet (artikkel 40).

Toomas Kevvai – kas artikkel 72 kalandustoodete töötlemine?

Mart Undrest – sektori töögrupis jäime seisukohale, et seda uuritakse, kas kalalaeva pardal olev tehas on sama, kui maismaal olev kalatehas.

Juhani Papp – kalalaeva pardal tehtavad investeeringud on siiski artikkel 40.

Ain Soome – artikkel 72 on siiski tööstustele mõeldud artikkel aga pidime seda uurima, kas tehaskaevad on võimalik käsitleda ka tööstuse meetme all. Kokkuvõtteks, rakendusaktidega läheb aega, samuti pole fondi määrust veel vastu võetud ja kolmepoolsed (komisjoni, parlamendi ja nõukogu) läbirääkimised partnerlusleppeks pole veel alanud, ehk lükkuvad vastuvõtmised edasi aasta lõpu poole, peale mida saame näha täpsemaid tingimusi meetmetega seoses. Eeldusel, et need meetmed, mis meil täna on eelnõus olemas, neid ei hakata maha tõmbama, vaid täpsustatakse, mis tingimustel neid toetusi võib anda. Et tööga edasi minna, oleks mõistlik iga sektori kohta prioriteerida kaks kõige olulisemat meetet, milledega koostöös sektoriga edasi tegeletakse ning arutatakse, mis küll ei välista hiljem mõne meetme lisandumist.

Mart Undrest – me oleme siiani lähenenud kogu protsessile selliselt, et meil on Läänemere traalpüük, kaugpüük ja rannapüük. Kui me vaatame neid prioriteetseid meetmeid, siis nagu välja tuleb, et kõik mis Läänemere traalpüüki puudutab toimub maal, ehk kõik toimub juba püütud kilu ja räimega. Selguse huvides, kogu moderniseerimise pakett on Läänemere traalpüügil küsimärgiga, tulenevalt sellest, mis tingimused sealt tulevad, mootorite vahetused, mis tänase päeval pole meie jaoks sellistel tingimustel huvitatud. Selektiivsed püügivahendid on siiani meie jaoks huvi pakkunud ja nagu on aeg näidanud, et komisjon võib väga kiiresti mingitel hetkedel otsustada, et seal on vaja midagi muuta, ja kui me teeme otsuse ennem jõustamise tähtaega, siis läheme me käesolevatest reeglitest kaugemale ja hiljem ei pruugi see abikõlblik olla. Ma arvan, et see meede võiks traalpüügil sees olla. Artikkel 69, 71, 72 ja 70, need on täna TO-de ja töötlemisega seotud, traalpüügile ei keskendu siin otseselt midagi, ei tule ühtegi prioriteeti välja, mis need oleks. Kas artikkel 33 sisaldab oma loomult kõike seda, mida artikkel 37, kas nad katavad üksteist, või nad on nii öelda eri suunitlusega? Üks on ohutus ja hügieen, tervishoid suunitlusega investeringud kalalaeva pardal, teine on rohkem selektiivsus, kaaspüügi vähendamine ja ka varustus ja lossimine.

Ain Soome – artikkel 37 on selektiivsed püügivahendid, ja mis keskkonda aitab kaitsta ja artikkel 33 ohutus ja töö-tervishoiutingimuste parandamine.

Mart Undrest – traalpüügil peaks siin jääma nendes artiklites 33 ja 37 küsimärgiga, et kui lõplik versioon tuleb siis teame, kas see on Läänemere rakendatav või ei. Kui me mõtleme selle peale, kuidas me siiani Eestis oleme neid meetmeid töötanud, siis väga palju neid meetmeid ei ole, mis oleksid suunatud konkreetselt Läänemere traalpüügile või kaugpüügile.

Toomas Kevvai – kas küsimus on selles, et artikkel 72 kalandustoodete töötlemine, mis iseenesest, kui me vaatame eesmärki, kus me tahame Läänemere logistikakeskust on kahtlemata asi, mis peab jääma sisse, aga küsimus on see, kas peaks võtma traali ühe kahest meetmest endale. Kalandustöötlemise arutelu on veel ees ja on tõenäoline, et sellel arutelul üheks meetmeks, mida prioriteetseks peetakse on kalandustoodete töötlemine, siis on küsimus, kas on seda mõtet raisata traali kahe meetme sees ära. Ja teine küsimus oli, see et kas artikkel 37 võiks olla Läänemere traalpüügil ilma küsimärgita, siis kui see on ainuke, mis sektoris üldse midagi teha saab.

Mati Sarevet – kui me räägime toiduhügieenist ja toote ohutusest, kas see läheb artikkel 40 alla või rohkem 33 alla, või on mõeldud 33 all rohkem meeskonna ohutust.

Toomas Kevvai – 33 puhul on tegemist siiski meeskonna tervisega. Ja artikkel 40 on toidu ohutus ja töötlemine laeva pardal. Prioritiseerimisel tuleb silmas pidada seda, et see millest me täna räägime ei ole, et mida me teeme selles sektoris, vaid pigem mis on need esimesed 2-3 meedet, mis me tahaksime esmalt käivitada. See ei tähenda seda, et kui meil langeb hiljem üks artikkel välja esimesest nimekirjast siis ei tähenda hetkel see seda, et neid ei tehta. Pigem peaksime vaatama, et kui me 2014 saame programmi käima, 2014 lõpus esimesed taotlused vastu võtta, siis missugused on need sektorid, millega peame hakkama kohe peale.

Mart Undrest – traalisektori jaoks on oluline, et ladustamistoetus jätkuks ilma seisakuta. Me ei tea ju praegu, kuidas seda üleminekut tehakse, kas sinna jääb vahe aasta või praegu läheb nii kaua kuni uus mehhanism kehtima hakkab. Oluline on läbi mõelda see, kuidas me uuele süsteemile üle läheme. Seal on piisavalt küsimusi, millised referentsid tulevad, kuidas ja milles jne.

Toomas Kevvai – see on hea küsimus ning sellele peaks täna olema juba vastus kas põllumajandus fondist, millest ta täna finantseeritakse, kas 2014 on üldse sealt finantseeritav?

- Hannes Ulmas – see sõltub, millal fondi määrus vastu võetakse. Ennem suve nad seda ei ütle, kuidas 2014 juhtuma hakkab.
- Toomas Kevvai – kui seda finantseeritakse põllumajandusfondist, siis ei oleks kiire, aga kui 2014 on juba EMKF, siis sisuliselt peab meil 2014 aasta alguseks juhtumiskontrollimissüsteem paigas olema.
- Hannes Ulmas – pragu on öeldud, et kui fondi määrus võetakse vastu suve jooksul, siis 2014 on toimitakse juba selle määruse alusel, ehk EMKF-i alusel ja plaani B hetkel ei ole.
- Juhani Papp – fondi määruse vastuvõtmise osas tean, et seda ei plaanita suvel, vaid selle aasta lõpus, aga selle aasta numbri sees.
- Mart Undrest – küsimus on, kuidas Eesti üldse näeb, milliseid meetmeid hakatakse 2014 aasta alguses kohe rakendada? Võib olla ennem 2014. aasta lõppu ei jõua veel midagi teha?
- Toomas Kevvai – senine kogemus näitab, et esimesel aastal käivituvad väga üksikud meetmed ja see ongi tõstatatud küsimus, et kui me igas sektoris prooviksime esimesel aastal käivitada paar meetet, mis oleksid need 2 meetet, just ajalises mõttes, sest osade asjade osas ei ole oluline, kas see juhtub üks aasta varem või hiljem. Ilmselt ladustamistoetus on üks meede, mille auk annaks päris suure tagasilöögi, ning mis lisaks kaob ära 2017. aastal.
- Mart Undrest – veel üks küsimus tootmis- ja turustamisplaanide kohta, kuna see on aastapõhine meede siis oleks see ka sektori huvides see, et seda oleks võimalik esimesest aastast rakendada hakata.
- Toomas Kevvai – artikkel 71 on messid piltlikult öelda
- Valdur Noormägi – artikkel 71 jaotatakse laiali, see on oluline nii kalatöötajatele, -püüdajatele, kui ka kalakasvatajatele.
- Toomas Kevvai – üks vastus, mida veel tänaseks pole komisjonilt saanud on see, kas me võime teha integreeritud meetmeid. Sest kaugpüügi osas artikkel 37 ja 39 on oluline kalalaeva moderniseerimise aspektist. Kui need oleks võimalik integreerida üheks meetmeks, siis on ta asjakohane. Kaugpüügi osas pühenduks siis eelkõige artikkel 40, mis on lisandväärtuse andmine ning paralleelselt on 37 ja 39, mis on asjakohane ka traalisektoris. Nende puhul täpsustame abikõlblikkust.
- Arne Taggo – aasta lõpus on meil taotlusvoor meede 1.4 osas tulemas, siis artikkel 32 võiks olla 4ndal kohal, esimesel kohal on lisandväärtuse ja kvaliteedi meede, mis jääks kindlasti prioriteediks. Ja ülejäänud kaks oleksid siis paralleelselt.
- Toomas Kevvai – kas seda ei peaks niimoodi vaatama, et kohaliku kogukonna elluviimise strateegia välja töötamine ja elluviimine, et esimene prioriteet oleks strateegiate väljatöötamine ja siis nende elluviimine. Üks diskussioon, mida me pidime veel rääkima oli see, et kas see tänane süsteem, kus rand ja siseveed on sisuliselt meil kahe meetmega, üks ongi see investeeringud kalalaeva pardal ja teine on kohalik initsiatiiv, ega rohkem meetmeid meil ei olegi, kõik need lisandväärtused ja mitmekesistamine, sadamad ja lossimiskohad lähevad kõik selle kohaliku initsiatiivi alla. Kui me läheksime sama süsteemiga edasi, siis peaksime töötama 4.1 uut versiooni välja
- Arne Taggo – mina ei oska hetkel siin hinnangut anda, kas see investeeringud kalalaeva pardal peaks olema kogukonna alt reguleeritav või üleriiklik.
- Toomas Kevvai – see küsimus ongi, kas seda teha kogukonna alt, see on kõige delikaatsem oma nõuetelt.
- Juhani Papp – tõenäoliselt, see mis puudutab mitmekesistamist ja laeva ümberehitamist turistide teenindamiseks, siis see tõenäoliselt võiks olla, aga see mis puudutab nõuetest kaugemale minemist, siis see pole väga täpselt selgitatud, mida selle all mõeldud on.

- Toomas Kevvai – kas ranna ja siseveed võiks kokku võtta selliselt, et hakkaks pihta kogukonna juhitud initsiatiivi meetmega esimese prioriteedina ning järgmisena jätaks investeeringud kalalaeva pardal selleks ajaks, kui tuleb rakendusmäärus või delegeeritud aktid, kus need on lahti kirjutatud.
- Juhani Papp – kui juba praegusel perioodil uusi nõudeid rakendusmääruses ei tulnud, siis tulevikus kavatseb komisjon väga detailseks minna reguleerimisega, nii toetavad investeeringud, toetatavad tegevused, kui ka mõningatel juhtudel abikõlblikud kulud, mis tulevad, kas rakendusakti või delegeeritud aktiga.
- Toomas Kevvai – üldise teemaga tegeleme edasi finantsinstrumendiga aga esimesel hetkel tegeleks finantsinstrumendiga tema üldrakendus ehk haldusleping tervikuna. Selles raamistikus, milleks teda kasutada, seda saab rakenduskava tegevuskäigus täpsustada, praegu käsitleks seda üldise finantsinstrumendi mitte ühe, teise või kolmandale sektorile.
- Madis Reinup – oluline on jätta nii palju kui võimalik siseriiklikult otsustada, mitte end kinni kirjutada komisjoniga.
- Toomas Kevvai – tagasi tulles ranna ja sisevete juurde, siis järgmine või ülejäämine kord peaksime panema seinale piirkondade kaardi ning läbi mõtlema, kas me jätkame samade piirkondadega, mis on ministeeriumi nägemus, ning mis on piirkondade nägemus. Kokkuvõtlikult, tegeleksime 4.1 uuendamisega ja investeeringud kalalaeva pardal, seal jälgiksime esmajärgus, mis võimalused üldse komisjoni poolt tulevad.
- Kaire Märtn – ranna ja sisevete prioriteetidega, siin keskkonna mõjude vähendamist pole üldse prioriteedina välja toodud, artikkel 37, kui me vaatame eespoolt siin on ta ranna SWOT-is selgelt välja nõrkusena tulnud.
- Toomas Kevvai – rannapüügi puhul peame lähenema sarnaselt, ehk ära peame hindama nende strateegiad, kas need on asjakohased. Ja neid strateegiaid peaks hindama just nimelt olemasoleva SWOT-i kohta, ehk selles mõttes rannapüügistrateegiaid peaksid võtma arvesse samuti ka keskkonna küsimusi, tänased rannapiirkonna strateegiaid on hästi betoonikesksed, et nüüd nad peaksid rohkem minema ressursi keskseks. Selles mõttes, see märkus õige aga tegelikult me rannapüügis ei ütle, et rannapüügis olulised meetmed 40, 32 ja 41, piltlikult tõmbame need siit kõik maha ja rannapüügis on prioriteetne see, et saaks hakata strateegiaid välja töötama ja neid ellu viima. Ja nüüd strateegiate prioriteetid iseenesest peaksid hästi haakuma meie strateegia ja rannapüügi SWOT-ga. Ja, kui strateegia rannapüügi SWOT-s on keskkonna osa siis seda me tahaksime ka strateegiates ka näha.
- Kaire Märtn – see sama meede keskkonna ohu vähendamine läks praegu läbi kaugpüügi sisse, selle meetme praegu avame?
- Toomas Kevvai – küsimus on sedapidi, et kui meil pragu on neljas prioriteet 32a investeeringud kalalaeva pardal, siis kas see artikkel 37 ei peaks olema või siis 40 ja 32a integreeritud horisontaalseks meetmeks, mis oleksid kalalaevade investeeringud. See on asjakohane, paneme artikkel 37 siia.
- Kaire Märtn – kui me saavutame Liivi lahel 2015 jätkusuutliku taseme, mis tähendab, et peame ilmselt kvoote veel kokku tõmbama, et sellisel juhul oleks vaja selektiivsust arendada, et teisi kalaliike püüda, mida saaks räimega asendada. Sellepärast pean ma oluliseks, et see oleks siin prioriteedi all.
- Toomas Kevvai – paneme artiklid 32a ja 37 horisontaal meetmete alla, ehk tsentraliseeritud meetmete alla, paneme need kokku, et nende meetmetega tegeleme koostöös Keskkonnaministeeriumiga. See, mis puudutab teadust ja haridust, siis seda me käsitleme eraldiseisvana.
- Ain Soome – 21. veebruar käsitleme neid kutselise kalapüügi komisjoni koosolekul.

Toomas Kevvai – edasistest plaanidest, plaan on jätkata samamoodi, kus me vahepeal teeme sektorile 2 töögrupp, milles me sektorile prooviksime selgitada, mis on selle määruse erinevate artiklite sisu. Need on vabas vormis arutelud, kus me ei lepi meetmete osas midagi kokku. Järgmine kord saame kokku sellel tasandil märtsis, leiame ministrile sobiva aja. Sellel nädalal on meil plaan kokku saada Keskkonnainspektsiooni, Keskkonnaministeeriumi ja teadlastega, et arutada seda poolt, mis puudutab püügiandmete kogumise meetet ja samuti järelevalve finantseerimist. Kui ma õieti mäletan, siis seekord võime teha isegi 3 selle laadset kohtumist, teine oleks kalakasvatajatega, kus kuulaksime ära, kui kaugel on kalakasvatuse strateegia arenenud ja teiselt poolt tutvustaks, mis on kalakasvatusele suunatud meetmete võimalused praeguse määruse raames, mis oleks vastastikune informeerimine. Kolmas kohtumine oleks tööstustega, võtame kokku tööstused ja TO-d, kus keskenduksime kahele aspektile: kalatööstus kui tervik, koos oma promo ja tootearendusega, ja natuke kitsamalt vaataksime seda, et kui oleme pannud endale eesmärgiks, et kilu, räim peaks inimitoiduks olema meie laual. Järgmine ekspertkomisjoni kokkusaamine toimub 25. märtsil ning enne seda tuleb veel korraldada nimetatud teised 3 kokkusaamist.

Ants Kikas – täna rääkisin teadlastega, kes juhivad kalakasvatuse strateegia väljatöötamist ning nad üksmeelselt väitsid, et märtsi keskpaigaks on analüüsi etapp, kui väga mahukas ja oluline seljataga, et kohe pärast seda, võiks korraldada kokkusaamise, et vastastikku üksteist informeerida.

Otsustati:

Järgmised töögrupid sektoritega toimuvad: **tööstus ja TO-d 20. märts** ning **vesiviljelejad 21.märts**. Ekspertkomisjoni istung toimub **25. märts**.

Lepiti kokku meetmetes, mida 2014. aastal peaks kõige esimeses järjekorras käivitama, millega peaksime iga sektoriga nii ruttu, kui võimalik minema detailidesse, sest kõigi meetmetega paralleelselt ei ole ministeeriumil ega sektoril jõudu tegeleda. Üks küsimus jäi üles sellest, et kui me läheme edasi kalandusfondiga, selle kalanduspiirkonna meetmega, siis kas järgmine või ülejäämine kord peaks panema lauale ja vaatama seda, kas minna samade rannapiirkondadega edasi, või kas see on end õigustanud. See on küll väga fundamentaalne otsus, aga seda teeksime, kas märtsis või aprillis.

Sektorite lõikes prioritseeriti järgmised meetmed:

Läänemere traalpüügis jäi üles 2 meetet: artikkel 70 ladustamistoetus, mis peab toimima iga aasta ja artikkel 69 tootmis- ja turustamisplaanide elluviimine.

Kaugpüügil jäi üles artikkel 40 lisandväärtus ja kvaliteet, mis on tehaslaevade moderniseerimine

Rand ja siseveed: esmane on kalanduspiirkondade ülene meede ning oma strateegias peavad arvestama, mis on prioriteedid: keskkond. Võib olla see periood vähem betooni aga see tuleb siis kõne alla kui toimub nende strateegiate hindamine ja strateegiatele tingimuste välja töötamine.

2. Eesti Kalanduse Strateegia 2014-2020 töödokumendi ülevaade.

Eelnevate kohtumise baasil oleme kokku pannud Eesti kalanduse strateegia töödokumendi. Praegusel hetkel strateegiat ei ole riikliku strateegiana planeerinud, et pigem on tegemist meie ühise loominguga, mida võtaksime elava alusena oma erinevates aruteludes. Praegu käib tegutsemine ka selles suunas, et käib ette valmistamine partnerlusleppes sõlmimiseks EL Komisjoni ja Eesti vahel, kus mingis osas puudutatakse ka EMKF-i prioriteete ja samuti on eraldi päris mitu riiklikku

strateegiat ettevõtlus-innovatsioonistrateegia või haridus-teadusstrateegia või keskkonnanstrateegia siis kalandusestrateegia, selline oma kokkuleppe dokument on see, millest me leiame omad positsioonid, mida me siis ühes või teises strateegias esitame.

Dokument on mahukas ja oleme seda sektoritega erinevate nurkade alt arutanud siis lepiksime kokku, et kahe nädala jooksul vaataksite oma sektori osas selle läbi ja teeksite siis omapoolseid täiendusi/parandusi, kui näete, et see vajalik oleks. 2. aprill on meil plaanitud järgmine Kalandus Nõukogu, siis Kalandus Nõukogu võiks olla see, kus lööksime selle seisuga strateegia dokumendi lukku. 8. märtsiks ootame teiepoolseid ettepanekuid, siis jõuaksime need ettepanekud läbi vaadata ning lõpp arutelu ja lukku löömise jõuame teha 2. aprillil.

Otsustati: komisjoniliikmed saavad Eesti Kalanduse Strateegia töödokumendi osas omapoolsed parandused/täiendused 8. märtsiks ning järgmisel Kalandus Nõukogul, mis toimub 2. aprillil, toimub Eesti Kalanduse Strateegia dokumendi lõplik arutelu ning võimalik heaks kiitmine.

3. Muud küsimused

Mart Undrest – ettepanek Kalanduse Nõukoguks oleks hea teada, et millised saavad olema järgmise perioodi numbrid, ehk on eelarve paigas kalanduse jaoks selleks ajaks, koos sellega palju sealt EARGG-st tuli üle või ei tulnud, mismoodi või kui palju see lahti löödud on.

Helir-Valdor Seeder – proovime kalanduse numbreid selleks ajaks täpsustada, sest eraldi Ülemkogul minu informatsiooni kohaselt ei lukustatud riikide kaupa ära. Siin me peame täpsustama, mis järgmise fondi üldmaht on ja missugused kulud tulevad üle ja millised mitte.

Toomas Kevvai – Memod, mis meieni on jõudnud on pigem pandud sisse eelmine tase, et oleks mingisugune indikatsioon, aga tegelikult siiski komisjon tegeleb alles jaotuse arvutusega.

Madis Reinup – kui Kalandus Nõukogus saab ülevaate siis, võiks referentsi alt välja võtta kuna fondi alt on pool kohustuslik järelevalve, et mis see maht oli sellel perioodil, et näha, mis suurusjärgudest me räägime, et ei peaks muretsema, et see moodustab 40% kogu fondi mahutavusest. Ja teiselt poolt, et näha juurdetulevate kohustuste tänase fondi mahutavusest.

Helir-Valdor Seeder – mina leian, et järelevalve mahtu tuleb vähendada, sest kalurid on ausamaks läinud ja kalandussektor on arenenud

Valdur Noormägi – küsimus Kaire Märtini-le, millest selline pessimism, et kvoodid alla lähevad, enim ütlesite, et 2015 lähevad kvoodid alla Liivi lahel?

Kaire Märtin – see on pigem realism, kuna meil on kokkulepitud maksimaalne jätkusuutlik tase, mis peaks lähtuma, see hõlmab teatud protsenti varudest. Praegu, millest me lähtuvalt kvoodi kehtestamisel on 0,4 aga me peame liikuma 0,25 poole ning kui varu ise ei kasva samas mahus, siis peame väljapüüki piirama.

Madis Reinup – ma saan aru, et täna meil biomassiseire tulemusi veel ei ole.

Valdur Noormägi – sektorile võiksid olla indikaatorid teada.

Toomas Kevvai – informatsiooniks, et meil on plaanis väike uuring, kus me plaanime vaadata Läänemere dioksiini tasemete muudatusi viimastel aastatel, mis on seirete käigus tulnud ja samuti vaadata tarbimise uuringuid, et võib olla on võimalik seda piiri, mis on praegu 17 cm tõsta. Esialgsed tulemused on näidanud, et see võiks olla 20 või 22 cm. Reaalne analüüs tuleb läbi viia, praegu on need empiirilised hinnangud.

Juhani Papp – püügikoormusega veel informatsiooniks, et komisjon on tellinud ühe uuringu meetme 1.1 rakendamiseks ja Eesti on uuritavate riikide hulgas. Võib juhtuda, et mõne toetuse saajaga võtab üks prantsuse firma ühendust, ärge siis ära ehmatage.

Toomas Kevvai
Komisjoni esimees

Reili Kivilo
Protokollija