

PÕLLUMAJANDUSMINISTEERIUM
Eesti maaelu arengukava 2007-2013 seirekomisjoni IV istung

KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

28. november 2007 nr

Algus kell 10.30, lõpp kell 16.20

Osaesid: Henno Nurmsalu, Enn Sökk, Aret Vooremäe, Marina Kaas, Üllas Hunt (Kalev Kreegipuu asemel), Ermo Kruuse, Agu Laius, Merit Mikk, Aavo Mölder, Kaul Nurm, Silvia Lotman (Kaja Petersoni asemel), Kalle Reiter, Ege Ello (Ivar Sikk'u asemel), Margus Timmo, Ando Eelmaa (Ants Varblase asemel), Vahur Vingisaar, Merle Adams (Sirje Vinni asemel), Rando Värnik, Tiina Saron (Sirje Potisepa asemel), Olav Kreen.

Puudusid: Mai Talvik, Kaja Kesküla, Kalev Kreegipuu (Üllas Hunt asendas), Kaja Peterson (Silvia Lotman asendas), Andrus Pirso, Epp Rimmelg, Eedi Sepp, Ivar Sikk (asendas Ege Ello), Ants Varblane (Ando Eelmaa asendas), Sirje Vinni (Merle Adams asendas), Sirje Potisepp (Tiina Saron asendas).

Kutsutud: Jüri Rute, Mati Mõtte, Elar Neito, Hanna Kreen, Marko Gorban, Taavi Kand, Merle Saaliste, Vivia Aunapuu, Riin Saluveer, Katre Kets, Virge Harzia, Margus Palu, Ove Pöder, Katrin Rannik, Helve Hunt.

Juhatas: Toomas Kevvai

Protokollis: Sille Rähn

Päevakord:

1. Sissejuhatus: Toomas Kevvai
2. Ettekanne meede 4 – LEADER: Vivia Aunapuu
3. Ettekanne meede 1.5 Metsandussaadustele lisandväärtuse andmine: Elar Neito
4. Lõuna
5. Ettekanne meede 1.1 Koolitus- ja teavitustegevused
6. Ettekanne alameede 1.7.1 Põllumajandus- ja toidusektoris ning metsandussektoris uute toodete, töötlemisviiside ja tehnoloogiate alane koostöö.

1. Sissejuhatus ja päevakorra tutvustus

Toomas Kevvai avasõnad MAK 2007-2013 seirekomisjoni IV istungi avamisel. Esimene ametlik seirekomisjon, kuna MAK 2007-2013 on saanud heakskiidu Euroopa Komisjonilt.

Seirekomisjoni liikmetele saadeti 15. novembril materjalid tutvumiseks. Kohapeal jagati ettekannete slaidid.

Põllumajandusministeeriumile on saabunud kommentaarid ja küsimused Rahandusministeeriumilt, Kodukandilt ja EVEA-lt.

Otsustati: päevakord kinnitada.

2. Ettekanne: Meede 4 – LEADER

Ettekande tegi Vivia Aunapuu

Ettekannet on osaliselt täiendatud vastavalt saabunud ettepanekutele, ning juurde on lisatud puuduvad osad Leader meetme rahastamise aluste slaidist.

Ettepanekud, küsimused ja kommentaarid

T.Kevvai: Jaanuaris tahame välja pakkuda järgmise kolme aasta rahastamise jaotuse tegevusgruppidele vahel. Oleme kohtunud erinevate osapooltega ning arutanud printsiipe, mille alusel see võiks toimuda.

M.Timmo: Palun selgitada slaididel toodud kriteeriumite arvestamist.

V.Aunapuu: Mida suurem on rahvaarv seda suurem rahaline osakaal, samuti pindala osas. Rahvastiku tihedust eraldi arvesse ei lähe. Üksikisiku tulumaksu laekumine tegevusgrupis osalevates kohalikes omavalitsustes annab järjestuse, mille alusel kõige väiksema laekumisega tegevusgrupp saab juurde kõige suurema rahalise osa ja vastupidi.

M.Timmo: Ettepanek võtta arvesse kui ühtlaselt paikneb rahavastik piirkonnas, et välistada tühialad.

E.Kruuse: Tühialadega võiks arvestada erinevate mudelite väljatöötamisel.

M.Adams: Ei toeta tühialade arvestamise ettepanekut. Silmas tuleb pidada Leader meetme eesmärke. Jälgida, et strateegia oleks piirkonna huvides, eelkõige rajaneks piirkonnas elavatel inimestel. Ettepanek on keskenduda selgetele kriteeriumitele, mis oleksid tegevusgruppidele arusaadavad. Ei toeta erisuste sissetoomist.

R.Värmik: Mis hetkel, mille alusel rahvaarv fikseeritakse?

T.Kevvai: Aluseks on kõige uuemad kättesaadavad andmed.

M.Timmo: Teen ettepaneku väljapakutud mudel läbi arvutada.

T.Kevvai: Oleme eelnevalt arvanud erinevaid mudeleid. Usun, et tegevusgrupid ise on huvitatud eelarve teada saamisest võimalikult kiiresti. Seirekomisjonis võiks pigem arutada, millised kriteeriume võtta aluseks.

K.Nurm: Miks on vaja rahastamise mudelit? Kas mudel on esimese etapi rahastamiseks?

T.Kevvai: Selleks, et tegevusgrupid, kes vastavad nõuetele saaks kindla rahastuse ning strateegia ülesehitamise käigus saab leida, millised võivad olla teised või kolmandad rahastamise allikad. Mudel on strateegia ellu viimiseks.

M.Kaas: Millised on kogusummad ja kui palju on tegevusgruppe? Kuidas toimub projektide vastuvõtt, kas jooksvalt või teatud korrad aastas?

T.Kevvai: Praegu on 24 tegevusgruppi, üle 27 tegevusgrupi Eestisse ei mahu. Eelarve on seitsme aasta peale 1,4 miljardit, 200 miljonit aastas. Tegevusgrupp ise korraldab kuidas projekte vastu võetakse. Leader tähendabki valikute andmist kohalikule tasandile.

M.Timmo: Kas rahvaarv seatakse kuidagi vahemikesse, millele vastab mingi koefitsient?

T.Kevvai: Tegevusgruppide kogu rahvaarvu alusel arvutatakse kui palju raha jagub ühe elaniku kohta ja korrutatakse see iga tegevusgrupi rahvaarvuga. Sama moodi ka ruutkilomeetrite osas.

M.Timmo: Ettepanek tõsta baas rahastus 30%-ni.

E.Kruuse: Milliste taotluste esitamise tähtaeg on 1.juuli, kas konkreetsete tegevuste taotluste?

V.Aunapuu: Tegevusgruppide taotluste esitamist käesoleva perioodi raames saab hakata tegema alates 1. juulist.

E.Kruuse: Millal saab tegevusi ellu viima hakata?

V.Aunapuu: Taotluse esitamisele järgneval päeval, omal vastutusel. Alates 1.jaanuar 2008 a. on abikõlblikud strateegia loomise/täiendamise kulud ning tegevusgrupi administreerimise kulud.

E.Kruuse: Kas koos taotlusega tuleb esitada ka rakenduskava?

V.Aunapuu: Koos taotlusega esitatakse 2008. a. rakenduskava.

M.Adams: Kas vanal ja uuel perioodil esitatud strateegiad peavad olema identsed?

V.Aunapuu: Ei pea olema, kõik strateegiad, mis vastavad Leader 2007-2013 nõuetele vastavad ka meede 3.6 nõuetele.

T.Kevvai: Millal on tegevusgrupid strateegiate esitamiseks valmis, kas need esitatakse õigeaegselt?

E.Kruuse: Jõuame valmis.

M.Adams: Kui eelarve jagunemine on teada, saab rakenduskava teha.

E.Kruuse: Kas on tulevikus võimalik, et kõik linnad oleksid abikõlblikud (mitte ainult riikliku tähtsusega linnad). Näiteks on Jõhvi abikõlblik, Põlva aga ei ole.

V.Aunapuu: Kõik vallasised linnad on abikõlblikud kuna haldusüksuse mõttes vallasiseseid linnasid ei eristata valdadest. Kõik statistilised andmed esitatakse valla kui terviku kohta.

M.Kaas: Esitasime kirjaliku ettepaneku, mitterahalise sissemakse arvestamise kohta miinimum tunnitasu alusel. Ettepanek lähtuda vastava tegevuse keskmisest turuhinnast, loobuda miinimum tunnitasust.

T.Kevvai: Diskussioon võiks käia tunnitasu üle, kui suur % keskmisest palgast võiks see olla?

E.Kruuse: Toetan, et see võiks olla keskmise palga alusel.

Ü.Hunt : Kas mitterahaline sissemakse võiks olla 100% selle skeemi alusel?

T.Kevvai: Jah võiks olla küll.

E.Kruuse: Toetan, et mitterahalised sissemaksed on kogu omaosaluse ulatuses.

M.Adams: Toetan, et mitterahalised sissemaksed on kuni 100% omaosalusest.

E.Kruuse: Teen ettepaneku, et kehtiks ka ettevõtjatele.

T.Kevvai: Ettevõtjatele ei ole mitterahalised sissemaksed mõeldud, see on ainult MTÜdele.

A.Laius: Toodud on, et tegevusgrupid ei muutu rakendusüksusteks. Kas tegevusgrupp saab ise ka projekte ellu viia?

V.Aunapuu: Jah, tegevusgrupp saab ise ka projekte teha.

T.Kevvai: Tegevusgrupp ei teosta ise väljamakseid ja kontrolli.

A.Laius: MTÜ ja ettemaksed? See on probleem MTÜ-le, kas siin on võimalik paindlikumaid lahendusi?

T.Kevvai: Kui tegevusgrupp saab oma strateegia valmis ja see kiidetakse heaks, siis on MES valmis andma soodsaid laene, ilma tagatiseta.

E.Kruuse: Kuidas on planeeritud taotluste esitamine? Tegevusgrupp võtab vastu, vaatab üle ja esitab PRIA-le otse? Vastasel juhul võib taotleja teha vahepeal muudatusi?

V.Aunapuu: See tuleb välja kui tegevusgrupp edastab PRIA-le nimekirja. Kui taotleja esitab oma taotluse, siis PRIA võrdleb tegevusgrupi poolt edastatud andmetega.

M.Timmo: Kas taotluse toob kohalik tegevusgrupp?

V.Aunapuu: Peale taotleja enda saab taotlust esitada vaid keegi konkreetne isik, keda taotleja on selleks volitanud.

M.Mõtte: Kuid see on pigem erand.

M.Timmo: Ettepanek, et sularahamaksed üle 1000 krooni on lubatud. Seletada lahti stipendiumid mitteabikõlblike kuludena.

E.Kruuse: Völaintressid võiks olla lubatud.

T.Kevvai: Osasid abikõlblikkuse küsimusi peaksime arutama Euroopa Komisjoniga.

A.Laius: Kas liisingumaksud on õigustatud, näiteks arvutite puhul. Kas see peab nii jääk olema?

T.Kevvai: Investeeringute puhul me ei toeta kasutusrenti.

Ü.Hunt: Ettepanek pakkumiste piiri kohta, kas oleks võimalik jätta üks piir 10 000 EUR-t ja tegevusgrupp ise otsustab kui soovib seda alandada?

T.Kevvai: Mida arvab Rahandusministeerium?

E.Ello: Võiks lähtuda riigihanke seadusest.

M.Adams, E.Kruuse, R.Värnik, M.Kaas, M.Adams: toetavad 10 000 EUR piiri kolmele pakkumisele kõikide tegevuste puhul.

O.Kreen: Kust saab tegevusgrupp riiklike vahendite haldamise kogemuse?

V.Aunapuu: Need, kes on olnud meede 3.6 taotlejad, neil on see kogemus olemas. Uutele tegevusgruppidele on välja töötamisel konkreetsed nõuded.

V.Vingissaar: 60 % toetusmäär infrastruktuuri investeeringutel?

V.Aunapuu: Defineerime infrastruktuuri investeeringud (elektrivarustus, veevarustus- ja kanalisatsioon, telekommunikatsioon, teed ja nendega seotu), kuid need ei ole prioriteetsed Leader meetmes.

E.Ello: Miks ei ole MAKi riigiabi tabelis Leader meedet välja toodud?

Vajalik on infovahetus erinevate rakendusüksuste ja -asutuste vahel, et välistada topeltfinantseerimise võimalus.

T.Kevvai: Kõige pealt teavitavad tegevusgruppid meid sellest, mida nad soovivad teha ning siis saame edasi konsulteerida Euroopa Komisjoniga, vajadusel taotleme eraldi loa.

Kokkuvõtte arutelust:

1. Seirekomisjon kiitis heaks strateegiate ja tegevuskavade hindamiskriteeriumid. Ettepanekuid ei laekunud.
2. Tegevusgruppidel on aega kaks nädalat, et arutada omavahel ja pakkuda välja omapoolsed ettepanekud ühise rahastamise mudeli osas.
3. Tegevusgruppide esindajad esitavad kahe nädala jooksul oma ettepanekud abikõlblikkuse küsimustes. Põllumajandusministeerium konsulteerib abikõlblikkuse küsimustes Euroopa Komisjoniga.
4. Kolme hinnapakumise piiriks on 10 000 EUR-t olenemata tegevusest.
5. Mitterahaline sissemakse peaks olema lähedane keskmisele palgale. Mitterahaline sissemakse on ainult MTÜ-dele ja maksimaalselt 100% omafinantseeringust.

3. Meede 1.5: Metsade majandusliku väärtuse andmine.

Ettekande teeb Elar Neito.

Meetme 1.5 kahte alameedet tutvustati eelmisel seirekomisjoni III istungil.

Ettekannet on täiendatud võrreldes sellega, mis saadeti seirekomisjoni liikmetele.

Vastuseks Rahandusministeeriumi küsimusele, et riigiabi antakse väikeste- ja keskmiste ettevõtete määruse alusel.

EVEA märkus oli tehnilist laadi. Määruses on öeldud, et toetust võib taotleda ettevõtte, kes vastab komisjoni (EÜ) määruse nr 364/2004, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 70/2001 seoses selle kohaldamisala laiendamise uurimis- ja arendustegevuseks antavale abile, lisas 1 toodud mikroettevõtte määratlusele.

E.Ello: määruses tuleks viidata Komisjoni määrusele 70/2001; immateriaalsete investeeringute osas tuleb arvestada, et välja töötamisel on uus grupierandimäärus.

Määruse lisa 1 (toetuse taotlus) peaks täiendama, taotleja kinnitusega, et ta ei ole varem saanud, ega ei taotle samale tegevusele toetust EL struktuurivahenditest. Miks te ei hinda taotlusi, kui taotlevate projektide kogumaht ei ületa meetme eelarvet?

E.Neito: jah, arvestame sellega. Kui raha on piisavalt, siis pole vajadust hinnata taotlusi.

K.Nurm: olen segaduses, metsandussaadustele lisandväärtuse andmine, mis on metsandussaadus? Kas kasvav mets on metsandussaadus?

E.Neito: toetatavad on masinad ja seadmed palgi maha võtmiseks. Metsandussaadus on palk, mis on saadud raie tulemusena.

M.Kaas: kas järeltöötlemise seadmed on abikõlblikud?

E.Neito: jah, on küll

A.Eelmaa: määruse tingimustes on sees piirang 500 000 krooni, see piirang piirab küll harvesterite ostmist

T.Kevvai: kas ettepanek oleks välja jätta harvesterid?

Kokkuleppele selles küsimuses ei jõutud. Metsamehed toetasid harvesteride jätmist, kuid teised leidsid, et harvesterid võtavad niigi väikesest eelarvest suure osa ära.

R.Värnik: kas niisutusseadmed, mis on vajalikud, et palk ei läheks raisku (ei läheks siniseks), läheb see toetatavate investeeringute alla?

E.Neito: jah, on küll.

S.Lotman: ettepanek, et metsa langetamise tehnika võiks saada vähem punkte, kui töötlemise tehnika. Kui palju erinevad metsa majandusliku väärtuse parandamine ja metsandussaadustele lisandväärtuse andmine?

E.Neito: Metsa majandusliku väärtuse parandamise meetme puhul peab mets olema taotleja omandis, metsandussaadustele lisandväärtuse andmise meetmes seda nõuet ei ole.

S.Lotman: aga seda, et see on rohkem väikestele ja teine on suurematele, kas sellist erinevust on?

E.Neito: ei ole. Metsa majandusliku väärtuse parandamise meede on kasvava metsa hooldamiseks.

M.Timmo: ettepanek anda 0 punkti neile, kes tahavad hakata tegelema puidule lisandväärtuse andmisega, kuid tal ei ole eelnevat kogemust sellel alal. Toetada ka neid, kes tahavad hakata tegelema selle alaga, tal on ettevõtja kogemus. Näiteks anda tabelis 0-1 a. anda 0 punkti. Tal on ettevõtlus kogemus.

E.Neito: Antud meede on olemasolevate mikroettevõtete toetamiseks. Ettevõtte ei saa olla taotleja, kui tal ei ole metsa majandamise või metsandussaaduste töötlemisest käivet üle 50 % kogu ettevõtte käibest ja kui taotleja on tegutsenud alla 1 majandusaasta

H.Hunt: sel juhul saab toetust esimesest alameetmest, kuna seal ei ole piirangut kogemuse omamises.

T.Kevvai: räägime I telje meetmest, kui me III telje alt ei toeta põllumajanduse investeeringuid, siis kas me toetame metsandussaaduste töötlemist.

Kaalume seda, et üle 50% käibest peab tulema metsandusest. Jätame aruteluks üles.

E.Neito: 50% nõue on MAK-s kinnitatud.

M.Kaas: kas kogu väärtusahel puidutöötlemises on metsaomanikule abikõlblik?

E.Neito: jah, toorpuidu töötlemine on, töötlemine ei tohi minna üle suurtootmiseks.

M.Kaas: kas võib puitu kokku osta või peab olema tema enda puit.

E.Neito: jah, võib puitu osta.

H.Hunt: töötleva tööstuse eelset tõlgendatakse praegu kui toorpuidu kogumist ja töötlemist palgist kuni saekaatrini.

E.Neito: kõik mida toormaterjalist teha saab.

K.Nurm: lisandväärtus on see, kui ma teen puidust laua või tooli. Kas see on ainult saekaatri meede? Mis on ikkagi meetme eesmärk, meetme eesmärk on segane.

E.Neito: See nõue, et investeringud hõlmavad töötleva tööstuse eelseid tegevusi tuleb Komisjoni määrusest ja seda me muuta ei saa.

K.Nurm: Kas Komisjoni esindaja kinnitab seda?

J.Rute: seda ma peast ei oska öelda.

S.Lotman: kas te loetleksite tegevusi, millele saab toetust selle meetme raames?

E.Neito: seadmed ja masinad hakkepuidu ja halupuidu tegemiseks, võsa raiumiseks, palkide laudateks saagimiseks, mõne tootmisliini automatiseerimiseks

M.Kaas: Kas palkmajade tootmine on abikõlblik?

E.Neito: jah, kui taotleja vastab meetme tingimustele.

M.Timmo: kui suur on alameetme maht aastas?

H.Hunt: 324 miljonit, 51 % alameetmele 1.5.1, 1/3 eelarvest, selle alameetme eelarve 15 miljonit krooni aastas.

K.Nurm: kas on tehtud uuringuid, mitu ettevõtet vastavad antud meetme kriteeriumitele?

E.Neito: 500-600 potentsiaalset taotlejat.

V.Vingissaar: kas on hindamiskriteeriumitesse võimalik lisada kriteeriume?

T.Kevvai: see on seirekomisjoni pädevus, kas keegi on poolt, et noored saavad lisapunkte, see lisab muidugi administratiivset lisakoormust. Ettepanek teha esimene ring ilma noorteta. Kas kõik on poolt?

V.Vingissaar: võrdsete punktide juures võiks eelistada noori.

Otsustati:

Konsulterida Komisjoniga abikõlblike kulude osas, ning täpsustada need määruses. Abikõlblik võiks olla seadmete soetamise kulud puidutöötlemiseks kuni lõpptoodanguni. Võrdsete punktide korral eelistada noori.

Raietehnika soetamise ja muude küsimuste korral võib saata ettepanekuid 1 kuu jooksul, ning meede tuleb uuesti seirekomisjonisse.

4. Meede 1.1 Koolitus- ja teavitustegevused

Ettekande tegi Hanna Kreen ja vastas ka küsimustele.

Riigiabi seisukohast kiidetakse meetme tegevused heaks koos Eesti maaelu arengukavaga. Taotleja tunnustamine põllumajandusministri poolt ei tähenda koolitusloa andmist paralleelselt erakooliseadusega. Sarnast taotlejate registreerimist korraldatakse Sotsiaalministeeriumis tööohutuse koolitajate osas.

Meetme ettevalmistamisel ei ole arvestatud võimalusega ettevõtjatele nende töötajate üksikutel koolitustel osalemise koondamiseks ühte taotlusesse – vaatame ettepaneku läbi, ehk on võimalik arvestada. Oleme kaalunud koolituste osalustasu piiramist Eestisestest koolituste puhul, väliskoolituse kulud on tunduvalt suuremad ning kehtestatud on toetuse piirmäär osaleja kohta.

Meetme eelarve kogu programmiperioodiks on 72 miljonit krooni. Määruse soovime esitada ministriile allkirjastamiseks märtsis, eeldatav taotluste vastuvõtt oleks juulis.

Ühe aasta jooksul toimuks vähemalt kaks taotlusvooru.

Meetme raames ei ole kavandatud toetada otseseid reklaamüritusi ega taotlejate üldkulusid, sh e-õppe programmide administreerimiskulusid. Traktor on

transpordivahend juhtimisõiguse koolituse seisukohast. Toetust võib taotleda väliskoolitusteks ning tõlke kuludeks. Välislektori kutsumisel koolitustele soovitame kombineerida erinevaid tegevusi. Kutseksamite korraldamise toetamisega antakse võimalus hoida põllumajanduse, toidu- ja metsandussektoriga seotud valdkondade kutseksami tasu püsivalt madalal. Kaalume ettepanekut suurendada toetatavate õppekavade väljatöötamise mahtu 60 tunnini.

Prioriteetsete teemade nimetamisel ootame ettepanekuid kõigilt huvitatutelt. Põllumajandustootjate teabe-, koolitus- ja nõustamisvajaduse selgitamiseks teostas uuringu Maaelu Arengu Instituut 2007. aasta kevadel. Uuringu materjalid on avaldatud Põllumajandusministeeriumi kodulehel.

Hindamiskriteeriumide osas teeme ettepaneku hinnata kõrgemalt väiksemates maakohtades toimuvaid üritusi. Maavalitsustes läbi viidava hindamise osas ei ole korraldus lõplikult veel läbi räägitud. Oleme kaalunud kuni kolme maakonda hõlmavate tegevuste puhul hindepunktide aritmeetilise keskmise arvestamist.

Esitati ettepanekuid hindamiskriteeriumide vähendamiseks ning kriteeriumide rühmitamiseks tegevuste kaupa.

Otsustati: Saata meede 1.1 hindamiskriteeriumid ja hindamise protseduur kooskõlastamisele seirekomisjonile kirjaliku protseduuriga.

5. Alammeede 1.7.1. Põllumajandus- ja toidusektoris ning metsandussektoris uute toodete, töötlemisviiside ja tehnoloogiate alane koostöö.

Ettekande tegi Taavi Kand.

Kommentaariid ja küsimused:

Ü.Hunt: eelnõu põhjal § 5, taotlejale esitatavad nõuded, mis on piisav kvalifikatsioon?

T.Kand: pole veel lõplikult lahti mõtestanud, taotleja on antud temaatikaga enne tegelenud, projektiga tegev, pädev.

Ü.Hunt: teadusvaldkondade vahel on raske piiri tõmmata teatud valdkondade vahel. Kuidas tõmmata piiri valdkonnast väljaminevate teemade osas? Näiteks GMO - kus jookseb piir?

T.Kand: see on seotud taotleva ettevõttega, kui taotleja projekt näitab, et seda tegevust on vaja ettevõtte arendamiseks.

Ü.Hunt: kuidas pannakse paika hindamiskomisjon?

T.Kand: ei ole veel lõplikult paika pandud. Plaanis on, et iga projekti jaoks valitakse eksperdid eraldi välja lähtuvalt projekti temaatikast.

Ü.Hunt: kuidas on tagatud projektides sisalduva info konfidentsiaalsus?

T.Kand: eksperdid peavad olema oma tegevuses sõltumatud.

T.Kevvai: kas partneritena näeme ka tulundusühistuid? Kas on võimalik ka neil taotleda?

T.Kand: jään vastuse võlgu. Meil on sätestatud tingimused, millele peab vastama.

A.Vooremäe: partneritest rääkides, ülikoolide ja teadusasutuste juures on aktiivsemad teadlased loonud spin-off väike ettevõtted, kes tegelevad tootearendusega? Kas neid on võimalik kaasata partneritena?

T.Kand: Eestis on olemas teadus-arendus tegevusega tegelevate ettevõtete register. Praegu on meil idee Eesti teadus-arendus ettevõtetega piirduda sinna registrisse kantud ettevõtetega. Lisaks siis need muud partnerid, mis määruses välja on toodud.

E.Ello: esineb kattuvuse võimalus EL struktuurivahendite majanduskeskkonna arendamise rakenduskava meetmega „Investeeringute toetamine kaasaegsetesse

tehnoloogiatesse". Toetame teie meetme sihtrühma, see on väga hästi paika pandud. Tehniline kommentaar, lisada toetuse taotlusesse taotleja kinnitus, et ta ei ole saanud ega taotle toetust samale tegevusele muudest vahenditest, sh struktuurivahendid.

T.Saron: kui tegemist on rakendusuringuga, siis kas see on periood võiks olla pikem, T.Kand: oleme kaalunud 3 aastast perioodi.

T:Saron: seoses TAK-dega, kuna seal on osanikeks ka ettevõtted, siis kuidas käib sel juhul toetusmäärade ja summade arvutamine?

T.Kand: tegeleme sellega veel, konkreetset lahendust ei oska praegu välja pakkuda.

T.Saron: praegu on Maaelu arengukavas vaid üks toetatav tegevus, saan aru, et ülejäänud kaks on ka lisandumas, kas seda meedet hakatakse enne nende lisandumist rakendada?

T.Kand: tõenäoliselt ei rakendata eraldi tegevusi, vaid ootame riigiabi loa ära, ning meede avaneb 2008 sügisel.

Ü.Hunt: kui on tegemist tehnoloogia arendamisega, kas need peavad olema uued, või ei pea?

T.Kand: jah, tehnoloogia ei pea olema täiesti uus. Võrdlusuuringute eesmärk ongi see, et uuritakse mujal maailmas juba olemasoleva tehnoloogia rakendusvõimalusi meie oludes.

A.Eelmaa: tulundusühistud, miks peaks neid välistama? Kombineeritud projektid, kust lõppeb rakendusuring ja algab tootearendus uuring?

T.Kand: tulundusühistud ei ole välistatud, kommentaar käis konkreetse ettevõtte näite kohta. Kombineeritud projektide puhul tuleb vaadata konkreetseid projekte.

O.Kreen: ettevõtte majanduslik seis, kas on parem, et see oleks kõrge või madal?

T.Kand: eelistame optimaalseid ettevõtteid.

T.Kevvai: kui mikroettevõtja tahab teha arendustegevust, kas seda ei võiks soodustada kõrgema toetusmääraga?

T.Kand: siin seavad piirid ette riigiabi reeglid.

Otsustati: kiita heaks valikukriteeriumid.

Järgmine seirekomisjon toimub jaanuari lõpus või veebruari alguses.



Toomas Kevvai
Juhataja



Sille Rähn
Protokollija